

at jeg kan tiltræde de to Ændringsforslag, som under Nr. 1 og Nr. 2 er stillet af to forskellige Flertal i Udvalget. Jeg maa, hvad Ændringsforslaget under Nr. 1 angaar, finde det rimeligt, at man indskrænker Adgangen til at kende Opsigelsen ugyldig til saadanne Tilfælde, hvor der er givet Lejeren Medhold med Hensyn til Berettigelsen af, at han har indgivet Klage over Ejeren's Forhold. Hvad angaar det Spørgsmaal, som af den ærede Ordfører (Johannes Jensen) blev rejst vedrørende Huslejbureauerne, skal jeg udtale, at jeg gerne er rede til en Forhandling med det ærede Udvalg mellem Sagens anden og tredie Behandling for at drøfte, om der kan findes Veje i Forbindelse med det her foreliggende Lovforslag til at hindre de Misbrug, som utvivlsomt gennem disse Bureauer jævnlig finder Sted ved Udlejning. De stillede Ændringsforslag kan jeg altsaa tiltræde.

Hermed sluttede Forhandlingerne.

§§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1055)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et Flertal (Birke, Bunch, Bülow, Gregersen, Johannes Jensen, Olga Knudsen, J. Chr. Møller, Stensballe og Sørensen-Egaa) (se Tillæg B. Sp. 2737)

vedtoges med 33 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af Fler-tallet under Nr. 1 samt H. Trier

vedtoges med 38 Stemmer, idet 16 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4—6

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 316 af 2. Juni 1917 om Saltvandsfiskeri.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1157).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 56 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Efter Anmodning skal jeg derefter sætte den under Nr. 13 paa Dagsordenen opførte Sag til Forhandling.

Man gik altsaa til:

Forste Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1177).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Rytter): Fra Folketinget er hertil oversendt Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. Som det høje Ting ved, plejer der hvert Aar at komme et Lovforslag angaaende eventuelle Ændringer i Retsplejeloven. Det gik man ud fra, da Retsplejeloven blev givet, vilde være nødvendigt i nogen Tid efter dens Ikrafttræden. For dette Aar er Lovforslaget meget lille, idet Forslaget om den store Forandring, der forestaar, nemlig Forandringen af den kriminelle Retspleje, blev saa sent færdigt fra Udvalget, at Justitsministeriet ikke kunde naa at forelægge Sagen saa tidligt, at vi syntes, det var værd at gøre det i indeværende Samling. Nærværende Forslags Hovedbestemmelser er navnlig Bestemmelserne i Lovforslagets §§ 1 og 2, hvorved det bliver fastslaaet, at naar en Dommer er blevet konstitueret i et Naboembede, kan han faa et Konstitutionshonorar. Under disse Forslag ligger der et stort Principspørgsmaal, idet man nemlig har villet gøre gældende fra nogle Sider, at en Dommer ikke er forpligtet til at overtage et Embede i Nærheden og derfor kunde nægte at lade sig konstituere i dette Embede af Justitsministeriet. Justitsministeriet har ment og er ogsaa gaaet ud fra, at man i saa Henseende har Tilslutning fra alle Partiers Side, at det var en Forudsætning for Retsplejeloven, da denne Lov