

Det Forslag, som det andet ærede Medlem, der hører til Mindretallet, har stillet sammen med mig, gaar kort og klart ud paa, at Plantagerne fritages for Skat til Stat og Amt, og at de svarer Halvdelen af den Skat, der er paalignet dem, til By- eller Sognekommunen. Det er enkelt og klart og langt mere i Plantageejerens Favør og langt mere fremmende for Plantagesagen end det af Flertallet stillede Ændringsforslag. Jeg skal derfor tillade mig at anmode de ærede Medlemmer om at stemme for det af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg skal i Tilslutning til, hvad den ærede Ordfører udtalte, sige paa min Kollega Indenrigsministerens og egne Vegne, at vi kan tiltræde Forslaget i Flertallets Affattelse.

Ordføreren (Bækgaard): Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger i Anledning af de Udtalelser, der fremkom fra det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) paa Mindretallets Vegne. Naar det ærede Medlem udtalte, at Flertallets Ændringsforslag betegnede en stor Føringelse af Lovforslaget, som det var, da det blev forelagt, kan det jo nok siges, hvilket jeg ogsaa gav Udtryk for i mine Bemærkninger. Det giver knap saa meget, som der var tænkt, men til Gengæld mener vi, at der er blevet lidt mere Harmoni i det. At det skulde betyde saa overordentlig meget, om Skatten af Grundværdien bliver bibeholdt til Stat og Amt, ligesom det var tænkt til Kommunen, tror jeg ikke, idet disse Plantagers Grundværdi ikke er saa særlig stor. Saa siger det ærede Medlem, hvad jeg ogsaa berørte før, at der indføres et nyt Skattegrundlag, at der indføres principielle Ændringer. Det kan jeg aldeles ikke anerkende. Det hænger sammen med, hvad det ærede Medlem udtalte angaaende Ejendomsskylden i 1ste Stykke; det var et Begreb, der ikke var klart, man var ikke klar over, hvad der mentes. Hvis man vil læse Loven af 7. August 1922, som omhandler dette Forhold, tror jeg, man vil blive klar over, hvad der menes med Ejendomsskyld, naar man læser §§ 5 og 6. Der skelnes der mellem Ejendomsskyld og Grundskyld, idet Grundskyld er den Skat, der svares af Grundværdien, medens Ejendomsskylden er den Værdi, der ligger over Grundværdien minus Fradraget, altsaa 10 000 Kr. paa dette Omraade. Altsaa,

da Ejendomsskylden er et klart Udtryk for Begrebet Ejendomsskat, kan man meget vel udtrykke sig saaledes, at naar man fritages for den — det tror jeg er saa klart, som det kan være —, naar man fritages for Ejendomsskyld, fritages man ikke for Grundskyld, som netop skal svares ifølge denne Lov. Deraf fremgaar, at der ikke indføres principielle Ændringer i Skattelovgivningen paa dette Omraade, idet Amts- og kommunale Skatter hviler paa Ejendomsskyldloven, hvor netop Begrebet Grundværdi er indført, men der er ikke indført Begrebet Grundskyld, og der tales derfor heller ikke om, at der skal svares Grundskyld til Amts- og Sognekommune. Der tales om, at der skal svares den Part af Ejendomsskylden, der hviler paa Grundværdien, og da vi har Begrebet Grundværdi i de kommunale Skattelove, af hvilke Ejendomsskyldloven udgør et Led, saa er det ikke noget nyt Princip, der indføres ved, at vi beholder Skat paa Grundværdien ogsaa til Amt og Sognekommuner.

Piper: Den ærede Ordfører kan fortolke Ordlyden lige saa meget, det skal være, den er og bliver kunstig. Det er ikke denne enkle og klare Udformning, som det ærede Medlem jo netop ønsker, at Lovene skulde have. Saaledes som Flertallet har foreslaaet dette Lovforslag affattet, maa det absolut lede Tanken hen paa Indførelsen af Grundskyld, Beskatning efter Grundværdi, noget, der i alt Fald for Tiden savner Hjemmel i den kommunale Beskatning.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Affattelse af Lovforslaget af et *Flertal* (Bækgaard, Degnbol, Gregersen, I. A. Hansen, Hauch, Holdgaard, Jepsen Christensen, Jensen (Aale), Johansen, Jørgen Møller, Johannes Pedersen og Steincke)

vedtoges med 43 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 2 om en ny Affattelse af Lovforslaget af et *Mindretal* (Døcker og Piper) var

bortfaldet som Følge af Udfaldet af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Det ændrede Lovforslags §§ 1 og 2 (se Tillæg B. Sp. 2741) samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.