

Det er Folketinget det rette Forum til). Det ærede Medlem henviser mig til at tage en Debat herom i Folketinget. Jeg synes, det er lidt håardt. Jeg synes, det er det ærede Medlems Partifælle, som er Angriber, og som skal tage det op. Jeg skal oplyse det ærede Medlem om — hvad det lod til, at han ikke vidste —, at vi den Gang diskuterede Sagen til Kl. 8 om Morgenen. Jeg synes ikke, vi skal have en Rangeringsdebat om igen. Den saakaldte Rangeringsdebat, deriblandt ogsaa dette Punkt, er bekendt nok. Jeg forstaaer ikke, at en Landstingsmand kan udtale, at jeg om denne Sag overhovedet ikke har sagt et Ord, efter at L. Rasmussen havde fremsat den nævnte Udtalelse.

Det ærede Medlem misforstod mig, jeg citerede selvfølgelig ikke her, hvad jeg er blevet enig med Folketingsmænd om udenfor Salen. Jeg citerede, hvad jeg har sagt fra Folketingets Talerstol, og jeg er parat til at tage den Debat op. Hvis det ærede Medlem vil oplæse Skrivelsen, i sin fulde Ordlyd, saa lader vi Landstinget afgøre, hvilket Indtryk det faar af den Skrivelse, som er sendt baade til Udenrigsministeriet og til Justitsministeriet.

Martin Olsen: Det er en mærkelig Tilbøjelighed, den højtærede Minister har til at ville snakke om noget andet; han vil tale om Rangeringerne og om, hvorvidt det omtalte Brev var privat eller offentligt. Det kommer slet ikke Sagen ved. Spørgsmaalet er: hvad indeholdt Skrivelsen; deri giver jeg den højtærede Minister Ret. Naar Ministeren vil læse den som en Anmodning om Udvisning, gentager jeg, at jeg forstaaer ikke hans Maade at læse Skrivelser paa. Den taler om at gøre en Henstilling til rette Sted, og at en saadan vil være virksomhedsfuld. Der er ikke Gnist af Tale om Udvisning, men alene om en Henvendelse, som skete og frugtede uden nogen Udvisning. Det lader imidlertid til, at Ministeren vil sige, at der i Skrivelsen har staaet noget om Udvisning. Vel, lad os saa faa den frem.

Naar jeg udtalte, at Debatten burde fortsættes i Folketinget, var det, fordi jeg mener, at der er de Folk, det her drejer sig om. Hvem der skal invitere dertil, lægge for, er for saa vidt ligegyldigt. Faktorenes Orden er vilkaarlig. Hvad Resultatet bliver, er noget andet.

Formanden: Det ærede Medlem brugte Udtrykket „snakke“. Det forekommer mig, at det er et Udtryk, som ikke

er ganske passende under Forhandlingerne her.

Justitsministeren (Rytter): Jeg skal ikke forlænge Diskussionen yderligere. Kun vil jeg sige, at jeg beklager, at det ikke var mig muligt at faa at vide, om det ærede Medlem opfatter den nævnte Henvendelse til Justitsministeriet som privat eller som ikke privat. (*Martin Olsen:* Det er jo ganske ligegyldigt). Hoveddebatten i Folketinget drejede sig om, hvorvidt den var privat eller ikke. Hvis det ærede Medlem vil møde op og sige, at hele den Diskussion, der blev ført om, hvorvidt det var en privat eller en offentlig Skrivelse, er fuldstændig ligegyldig, saa for mig gerne, men det maa det ærede Medlem gøre gældende overfor sin Partifælle. For det andet: naar det ærede Medlem siger, at der i denne Skrivelse kun er Tale om en Henstilling om at faa en Udlænding til at makke ret, kan jeg forsikre det ærede Medlem for, at den Henstilling, der batter overfor en Udlænding, som nyder Gæstfrihed her i Landet, som der saa smukt staaer i Skrivelsen, er den, der gaar ud paa, at han maa makke ret, for ellers er der ikke andet Raad for, end at vi maa udvise ham.

Det ærede Medlem sagde noget, som jeg ikke forstod, eller rettere, som han ikke kan have noget som helst Begreb om, nemlig at Henstillingen frugtede. Hvordan i Alverden ved det ærede Medlem det? (*Martin Olsen:* Fordi Angrebene holdt op). Det er rigtigt, men ikke fordi man henvendte sig ad diplomatisk Vej; men fordi der senere kom en lille Antydning om en Ret, som Justitsministeren har ifølge Loven af 1875 og den Lov, der her er Tale om.

Martin Olsen: Overfor det sidste, den højtærede Minister sagde, skal jeg kun anføre dette, at det endelige Svar, der foreligger i denne Sag, er fra Udenrigsministeren.

Johannes Jensen: Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at alle de Forhold, som det ærede 5te Medlem for 5te Kreds (Jørgen Møller) har fremdraget under dette Lovforslags Behandling baade i Forfjor, i Fjor og i Aar, ikke direkte vedrører Lovforslaget. Det er alt sammen Forhold, der vedrører fremmedes Pas og Opholdstilladelse. Naar det ærede Medlem mener, at Ministeriet er for strengt overfor de fremmede, vil jeg gerne sige, at det forekommer mig ikke, at de Eksempler, som det ærede Medlem nævnte, selv om der var mere Hold i dem,