

Først foretoges:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 289 af 30. Juni 1922 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v.*

Hertil valgtes: *Bunch, Gunnar Fog-Petersen, Hauch, Hedebøl, Carl Jensen, Johannes Jensen, M. C. Jensen, Laurits Knudsen, Olga Knudsen, Lange, Thomas Larsen, Jørgen Møller, Nygart, Inger Gautier Schmit og C. F. Sørensen.*

Man foretog dernæst:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Motorkøretøjer m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 430).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmigt med 54 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Indstilling angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1920—21.*

(Udvalgets Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 419).

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Godskesen):** Som de ærede Medlemmer vil have set af Udvalgsbetænkningen, har Statsrevisorerne fremsat en Række Bemærkninger til det foreliggende Statsregnskab. Udvalget har gennemgaaende sluttet sig til disse Bemærkninger, og jeg kan paa de fleste Punkter nøjes med at henvise til Betænkningen; kun nogle faa af de Ting, der omtales i Betænkningen, skal jeg tillade mig at gaa lidt nærmere ind paa.

Det vil da først ses, at Statsrevisorerne som sædvanlig henleder Opmærksomheden paa, at der i dette som i mange foregaaende Statsregnskaber ikke er den ønskeligste Overensstemmelse mellem Bevilling og Regnskab. Det er ofte, at Regnskabet viser et ganske andet Resultat end Bevillingen, og Statsrevisorerne mener, at man i mange Tilfælde kunde have forekommet Uoverensstemmelsen ved i Tide at søge en Bevilling, navnlig paa Tillægsbevillingsloven.

Dette Forhold er jo i Hovedsagen af formel og regnskabsmæssig Karakter, men somme Tider kan det dog vist være, at der bagved det skjuler sig en Realitet. Naar saaledes, som det omtales i Betænkningen, Hovedstandsættelse af og Anskaffelse af Inventar og Materiel til Tønder Seminarium i sin Tid var anslaaet til at ville koste rundt 100 000 Kr., er det en meget stor Overskridelse, naar det nu viser sig, at Udgiften har været 343 794 Kr. 60 Ø. eller, da en Ompostering maa finde Sted, efter rigtig Opgørelse 326 178 Kr. 07 Ø.; den Overskridelse, der foreligger, er naturligvis 100 000 Kr. mindre end det Beløb, jeg nævnte, som er det, de paa-gældende Arbejder i det hele har kostet. Naar Forskellen mellem Bevilling og Regnskab er saa stor, er det jo tilladt at spørge, om ikke Forholdet har været det, at man enten har været lidt for sangvinsk, da man lagde Budgettet, eller har været lidt for flot, da man bragte Budgettet til Udførelse. Jeg nævner dette kun som et Eksempel paa, at der bagved det regnskabsmæssige dog af og til ogsaa kan ligge en Realitet.

Den Realitet, der saaledes paa adskillige Punkter kan ligge mere skjult bagved det regnskabsmæssige, kommer ganske tydeligt frem, naar vi kommer til de Færger, som omtales i Udvalgsbetænkningen Side 4—5. Der er Tale om to Færger, som er bygget til Statsbanerne. Den ene, der er bygget paa Orlogsværftet, var kalkuleret at koste 750 000 Kr., men det har vist sig, at den har kostet 3 865 201 Kr. 95 Ø. Den anden Færge, som er bygget paa Helsingør Jernskibs- og Maskinbyggeri, var i sin Tid anslaaet til at ville koste ca. 2 Mill. Kr., og nu oplyses det, at Udgifterne vil stige til ca. 6 $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. eller mere — den, der har haft en Del at gøre med offentlige Regnskaber, vil vist, naar han ser dette Udtryk „6 $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. eller mere“, belave sig paa, at den Udgift, vi til sidst kommer til som den regnskabsmæssige, gerne kan blive en 7—8 Mill. Kr. Det skal paa Forhaand erkendes, at de store Overskridelser