

banerne have den samme forretningsmæssige Kontrol med Bygningen, som man vilde have overfor et privat Værft.

Med Hensyn til den sidste store Færge „Danmark“, der er bygget paa Helsingør Værft, ligger det saaledes, at den jo blev bestilt — ja, det var i 1918—19, saa vidt jeg husker. Men den er ligeledes bygget efter Regning og ud fra de samme Synspunkter, fordi en forud aftalt Pris paa Bygningen af et saadant Skib vilde være blevet saa formidabel høj, at Statsbanerne ikke mente at kunne gaa ind paa dette. Derfor besluttede man sig til at lade Færgen bygge efter Regning — saa vidt jeg ved, er Kontrakten mellem Helsingør Skibsværft og Statsbanerne om Bygningen af denne Færge i sin Tid meddelt Rigsdagens Finansudvalg —, og der er fra Statsbanernes Side ført den fornødne forretningsmæssige Kontrol med Bygningen af den. Det er rigtigt, at den var beregnet til at koste ca. 2 Mill. Kr., og at den er kommet paa en Pris af ca. 6 1/2 Million, altsaa godt og vel det 3-dobbelte. Men ved de 2 Millioner var det ogsaa 1914-Priserne, man gik ud fra, ligesom ved „Dan“, og naar man tager Hensyn til, at saa at sige alle Materialerne til denne Dampfærge er indkøbt og alt Arbejdet udført under Højkonjunktoren, praktisk talt, saa er det ikke uforholdsmæssig meget, at den er steget med godt og vel 200 pCt. Det er ikke noget ualmindeligt for Foretagender, hverken indenfor Statsvirksomheder eller indenfor Privatvirksomheder, at Arbejdet i det Tidsrum er blevet 3 Gange saa dyrt som før Krigen.

Hvad endelig Postvæsenets Afskrivinger angaar, som den ærede Ordfører fremsatte nogle Bemærkninger om, er det jo ordnet saaledes nu, at der paa Postvæsenets Rekvisitter afskrives i Fremtiden ikke 2, men 5 pCt. Men det er rigtigt, at man paa Færgesteders Anlæg ikke hidtil har afskrevet mere end 1 pCt., og det er højst sandsynligt, at det er for lavt. Naar man imidlertid ikke har afskrevet mere end 1 pCt., formoder jeg — det er jo en gammel Praksis, der er fulgt —, at det hænger sammen med, at man ved Statsbanerne for Anlæg har en Afskrivningsprocent af 1. Det er en Afskrivningsprocent, som, hvis jeg ikke husker fejl, er blevet foreslaaet af den store Finanskommission, der arbejdede i 1910, og den er fulgt og følges af Statsbanerne paa Statsregnskabet. Ganske det samme har man sagt til Grund for Postvæsenets Vedkom-

mende, men det er højst sandsynligt, at det vil være rigtigt for Postvæsenets Færgesteder at gaa til en højere Afskrivningsprocent end 1, og det skal blive taget under indgaaende Overvejelse.

Med Hensyn til de forskellige Anlæg, som er blevet stillet i Bero eller ikke udført saa hurtigt, som det var ventet, efter Bevillingens Givelse, skal de Bemærkninger, Udvalget derom har gjort gennem den ærede Ordfører, blive taget til Efterretning.

Bramsnaes: Jeg gaar ud fra, at den Redegørelse, vi her har faaet fra den højtærede Minister for offentlige Arbejder om Aarsagerne til, at disse Færgebygningsarbejder har været betydeligt dyrere end anslaaet, kun skal betragtes som rent foreløbige Oplysninger om, hvorledes disse Forhold ligger, og at man ikke deraf skal drage Slutninger om, hvor der skal bygges Færger i Fremtiden. Jeg er nemlig ikke sikker paa, at alle de Oplysninger, som kan være afgørende for dette Spørgsmaal, foreligger endnu. Vi har jo altsaa her to Eksempler paa, at Færger er blevet betydeligt dyrere at bygge, end de var anslaaet til, uanset om de blev bygget paa et privat Værft eller paa Orlogsværftet, og naar det skal undersøges, om Udgifterne maaske er blevet særlig store paa Orlogsværftet, vil jeg dog antage, at der vil være Grund til at lægge mest Vægt paa Udtalelser herom, der ikke fremkommer fra en Direktør for et privat Skibsværft. Jeg er ikke sikker paa, at netop han vil være den bedste Autoritet paa dette Omraade, hvis der skal være Skønselementer med, og det maa der vel altid være i en saadan Sag. Naar det fra Marineministeriets Side, saa vidt jeg forstod, er anført, at Orlogsværftet ikke egnede sig til Bygning af saadanne Skibe, idet det var indrettet som et Krigsværft — saaledes forstod jeg den højtærede Minister Udtalelse —, er det vistnok rigtigt, men jeg er heller ikke sikker paa, at Orlogsværftets Ledelse har den tilstrækkelige Interesse for at bygge private Skibe derude. Jeg vilde egentlig tro, at hvis dette Forhold kunde blive nærmere undersøgt, vilde maaske en hel Del af Aarsagerne til det ikke gunstige Resultat kunne findes deri. Naar der henvises til, at Transportforholdene med Hensyn til Materialer og lignende er vanskelige derude, idet jeg forstod, at man havde Pakhuse liggende, hvor saadanne af Transporthensyn ikke burde findes, og naar det tilføjes, at derfor bliver Transporten særlig paa Grund af den højere Arbejdsløn derude dyrere