

med Sikkerhed kan sige, at paa Baggrund af de tilstræbte Forhandlinger fra dansk Side og afbrudte Forhandlinger fra dansk Side, som ligger forud, vilde den russiske Regerings Holdning overfor os blive absolut fjendtlig, hvis Traktaten ikke ratificeres. Derfor har jeg hævdet, at skønt der ikke kan ventes noget næneværdigt økonomisk Udbytte af Traktaten for os, bør den alligevel ratificeres, for at vi kan faa Foden indenfor i Rusland og sikres imod de Skader, som en Forkastelse nu uden Tvivl vil medføre for os fra den russiske Regerings Side — i fuld Overensstemmelse med det Synspunkt, som Erhvervsorganisationerne har gjort gældende overfor det udenrigspolitiske Nævn. Men naar man mener, at dette er den eneste Fordel, der opnaas, og naar man samtidig er paa det rene med, at der gøres vidtgaaende politiske Indrømmelser fra dansk Side, og at det økonomiske, vi faar til Gængæld, ikke spiller nogen næneværdig Rolle, og derhos hverken det konservative Folkeparti eller Rigsdagen er blevet underrettet eller holdt à jour med disse Forhandlinger, saa maa det dog være berettiget og fuldstændig logisk, at man afholder sig fra at stemme om Ratifikationen, selv om man mener, at det for at undgaa Skade er det formaalstjenligste for Landet, at Traktaten ratificeres.

**Fraenkel:** Det ærede Medlem kan plumre Vandet nok saa meget omkring sig, han kan dog ikke benægte, at jeg er i fuld Overensstemmelse med mine Præmisser, naar jeg, efter at have vist, at økonomisk kommer vi i Understilling ved Afslutningen af denne Traktat, og alle Fordelene kommer paa Ruslands Side, siger: Er Valget mellem at ratificere eller ikke ratificere, saa ønsker vi ikke at ratificere; men jeg føjer til, at helst vilde jeg have Ratifikationsfristen forlænget for at kunne faa Traktaten forbedret. Dette er fuldkommen logisk, men det er derimod fuldkommen ulogisk, naar det ærede Medlem i langt forstærket Form anvender alle de Argumenter imod Traktaten, som jeg har fremsat, og flere til og saa alligevel ender med at sige, at han stemmer ikke.

**Holstein:** Til det ærede Medlem Hr. Fraenkel skal jeg blot bemærke, at saa vidt mig bekendt har der indenfor den konservative Rigsdagsgruppe været adskillige Medlemmer, som sympatiserede med den Tanke, at man fra konservativ Side burde afholde sig fra at stemme for denne Traktat. Der er altsaa konservative Medlemmer, som ikke har fundet det ulogisk eller stridende med konservative Synsmaader i dette Spørgsmaal, at de konservative afholdt sig fra at stemme, og jeg er derfor i Samklang med en Del af de Konservative indenfor Rigsdagsgruppen.

Hvad angaar de Formodninger og de Gisninger, jeg fremsatte, var det jo kun Spørgsmaal til Regeringen for at faa en klar og autentisk Forklaring, og Spørgsmaal, tilmed nærliggende, maa man jo dog altid have Lov til at stille, naar Regeringen indtager en saa absurd Holdning, at dens ansvarlige Chef i en saadan Sag, som det her gælder, overhovedet ikke finder det Umagen værd at afgive Forklaring, skønt han, naar man sammenligner hans Holdning i 1921 og i 1923 — det vil dog vist selv det ærede Medlem Hr. Fraenkel indrømme —, befinder sig i en Modsigelse, der slaar baade min og de Konservatives og alle andres Rekorder.

**Fraenkel:** Hvor løs det ærede Medlem Hr. Holstein er i de Data, han anfører, fremgaar af det sidste, han sagde her, for jeg var slet ikke til Stede i 1921 under disse Forhandlinger. I øvrigt kan Svaret paa alt, hvad det ærede Medlem har fremført nu, sammenfattes i det ene: Udenom, sagde Bøjgen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Forslaget til Rigsdagsbeslutning (se Tillæg C.)*  
vedtoges med 105 Stemmer mod 21.

**Formanden:** Der vil nu blive givet Landstingets Formand Meddelelse om denne Vedtagelse.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.