

Vilkaar for os. Nej, det nytter ikke noget. Den Tørreklud er der nu ikke mere at vride ud af. Der kan ingen Partipolitik laves paa den, og som Følge deraf taber det ærede Medlems højsindede Given Afkald paa at benytte denne Vej til at styrte Regeringen betydeligt i Værdi. Vi har overfor denne Traktat stillet os paa et rent sagligt Standpunkt. Vi har ikke haft Skygge af politisk Bagtanke i den Sag. Vi ønsker selvfølgelig ikke noget Uvenskab med Venstre, og det er jo heller ikke nødvendigt at provocere det gennem Forhandlingerne om denne Sag. Her er jo de saglige Grunde fuldt ud tilstrækkelige, og dem har jeg udviklet i mine tidligere Udtalelser.

Det ærede Medlem har et Træk i sit Temperament, som man i Sandhed maa misunde ham. Det er hans virkelig enestaaende Ligevægt. Ske hvad der vil, lad Bølgerne gaa aldrig saa højt udenom ham, han er overbevist om, at der er Fred og ingen Fare. Alverden kunde se, at en stor Krig nærmede sig, Tidspunktet vidste naturligvis ingen noget om. Men det ærede Medlem sagde, at han kunde aldeles ikke se noget foruroligende i Forholdene. Han var overbevist om, at det vilde glide over, og Freden vilde ikke blive brudt. Naturligvis, naar man har et saa ligevægtigt Temperament, kan ingen fortænke det ærede Medlem i, at han ingen som helst Fare kan se i en Sovjetcentral her i Landet. Det er der andre, der kan, ligesom der var andre, der kunde se en Fare i Forholdene, saaledes som de udviklede sig ude i Verden. Jeg vil ønske og haabe ikke alene for det ærede Medlem, hvem jeg under alt muligt godt, men ogsaa for alle os andre, at hans Profeti denne Gang vil slaa bedre til, end den slog til forrige Gang.

P. Munch: Den ærede Ordfører for det konservative Parti (Fraenkel) sagde, at hvis den Paastand paa Overgang til Dagsorden, han har stillet Forslag om, blev vedtaget, vilde det alligevel ikke betyde noget for Regeringens almindelige politiske Stilling, Regeringen kunde ganske roligt blive siddende. Hvad betyder denne Dagsorden? Den betyder, at man siger til Regeringen: I har under daarlige Forhold

daarligt forberedt sluttet en daarlig Traktat, gaa hjem og gør den om igen. Det ærede Medlem sagde, at hvis man stod i England og henvendte sig paa lignende Maade til den engelske Regering, var der ikke noget i Vejen for, at den kunde gøre det ene og det andet om og forsøge paa et bedre Grundlag, hvis Overenskomst paa eet Grundlag mislykkedes. Men jeg tror dog at turde sige, at det ærede Medlem maa kende engelsk parlamentarisk Liv saa meget, at han maa være paa det rene med, at saafremt en Dagsorden af tilsvarende Karakter sagde til Englands Regering: Den Traktat, I har foreslaaet, duer ikke, gør den om igen! saa vilde den Regering være forsvundet i det Øjeblik, Stemmerne blev talt op. Og hvis det ærede Medlem er i Tvivl om Følgerne af hans Dagsordens Vedtagelse her i Dag, kan det ærede Medlem jo spørge den høje Regering, om den vil blive siddende, efter at denne Dagsorden er vedtaget. Jeg tror ikke, det ærede Medlem er i nogen Tvivl om, hvad Svaret vil blive fra Regeringens Side. Saa sagde det ærede Medlem i sin Omtale af Dagsordenen, at den Karklud var der vist ikke mere for mig at bringe ud af. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem tænker paa ved „Karklud“. Var det det konservative Folkepartis Dagsorden eller det konservative Folkeparti som Helhed? (Fraenkel: Det var Deres politiske Udtalelser) Det er ikke i Overensstemmelse med det ærede Medlems Udtalelser. Efter dem maatte det betyde enten den høje Regering eller det ærede Medlems Dagsorden eller det konservative Folkeparti.

Formanden: Jeg gør opmærksom paa, at Ordet Karklud ikke blev brugt.

P. Munch: Hvad da?

Formanden: Tørreklud.

P. Munch: Ja, saa siger vi Tørreklud! (Munterhed). Naar det ærede Medlem efter nu at have faaet en lille Opmuntring af den højtærede Statsminister og vel faaet hvasket i Øret, hvad Regeringen vilde svare, hvis han spurgte, atter faar Ordet, vil vi jo faa Lejlighed til at erfare, om det ærede Medlem vil anse det for holdbart for hans