

lægger jeg disse Vælgermødets politiske Forhandlinger en Betydning, som gør, at jeg mener, at vi har Grund til at føre tilsvarende Forhandlinger her i Rigsdagen. Dette Spørgsmaal om Regeringens almindelige politiske Stilling er et Spørgsmaal, der er al mulig Grund til at drøfte her i Tinget: den ganske overordentlig ejendommelige Stilling, som Regeringen nu er kommet i, og under hvilken den højtærede Statsminister sidder tavs som sædvanlig, naar politiske Spørgsmaal drøftes i denne Sal. Det er jo den ejendommelige Tilstand, hvorunder den politiske Forhandling i det hele taget føres, at den højtærede Statsminister ved Lejlighed hvisker et Ord til den ærede Ordfører for det konservative Parti og ved en anden Lejlighed til det ærede Medlem Hr. Moltesen, men selv udtaler han sig ikke om Regeringens Stilling.

Blang: Jeg er nødsaget til at rette en kort Bemærkning til vort Partis ærede Ordfører (Moltesen). Det ærede Medlem tillod sig at kalde min Fortolkning af Dagsordenen af 16. December 1921 for absurd. Jeg frygtede, at dette vilde ske, og derfor var jeg saa forsynlig, at jeg efter Rigsdagstidenden citerede ordret, hvad der blev sagt af Venstres daværende Ordfører her i Tinget. Jeg slog fast, at den Gang var det Venstres Opfattelse, at man ikke kunde slutte Overenskomst med en Regering, der forlangte en politisk Traktat, naar vi bad om en Handelstraktat, og man kunde ikke slutte en Overenskomst, der ikke indeholdt de to Ting: Anerkendelse af vore økonomiske Krav paa Rusland og Bortfald af det russiske Statshandelsmonopol. Nej, man kommer ikke bort fra, at det er ikke mig — der den Gang stod imod Traktaten med Rusland og atter i Dag her staar imod en Traktat med Rusland —, at det ikke er mig, der har foretaget Svingning. Svingningen ligger andetsteds.

Holger Andersen: Det ærede Medlem Hr. P. Munch søger med stor Ihærdighed at udnytte det udenrigspolitiske Spørgsmaal, der foreligger til Behandling i dette Øjeblik, i indenrigspolitisk Øjemed, og det ærede Medlem talte i denne Forbindelse om, at det radikale Venstre nu indtog samme klare Standpunkt, som det altid har indtaget i denne Sag; der var ikke nogen Forandring i det radikale Partis Stilling nu i Forhold til den, man indtog under Forhandlingerne om denne Sag i 1921. Jeg

skal da minde om, at i 1921 forelaa der til Behandling i dette høje Ting to Dagsordener, den ene stillet af det ærede Medlem Hr. Stauning, der misbilligede den Holdning, den daværende Udenrigsminister havde indtaget overfor Forhandlingerne i Stockholm, og saa den Dagsorden, der har spillet en saa stor Rolle under Forhandlingerne i Dag. Da der skulde stemmes om disse to Dagsordener, svarede det radikale Venstre: „Stemmer ikke“.

P. Munch: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen, der nu talte, synes at tro at have gjort et stort Fund ved at minde om det samme, som jeg nævnte i Gaar, nemlig at det radikale Parti ikke stemte for nogen af de to Dagsordener, der forelaa i 1921. Ingen af disse Dagsordener var i deres Indhold eller politiske Begrundelse af en saadan Karakter, at vi fandt det rigtigt at stemme for den; men vor Tilslutning til den Tanke at gennemføre en Traktat med den russiske Regering paa lignende Grundlag, som nu foreslaas, blev ogsaa ved den Lejlighed tydeligt og klart udtalt, baade paa det lukkede Møde og ved Mødet her i Salen. — Til det ærede Medlem Hr. Moltesen, der finder det underligt, at jeg benytter det ærede Medlem Hr. Blang, ønsker jeg at sige, at jeg har ikke foretaget en saadan Benyttelse; derimod har jeg gennem det ærede Medlem Hr. Blangs Udtalelser faaet en Oplysning om, ud fra hvilke Forudsætninger Partiet Venstre i sin Tid stemte for Dagsordenen, en Oplysning, som den Gang ikke blev givet i Salen af den daværende Ordfører, og som ikke er givet i Salen ved denne Lejlighed af den nuværende Ordfører; og det er maaske ikke unaturligt, at Ordførere ikke helt oplyser de Stemninger, der gør sig gældende i Partierne, navnlig hvis disse Stemninger ikke er helt ensartede. Men naar da et Medlem af Partiet staar frem og giver Oplysninger, som ikke stemmer med de Udtalelser, der fremkom fra Partiets Side i den offentlige Debat, tørde dette være af Interesse til Relysning af den Uklarhedens og Dobbelttydighedens Politik, som det nuværende Regeringsparti paa dette som paa saa mange andre Omraader har drevet.

Moltesen: Det ærede Medlem Hr. P. Munch mener altsaa, at Dobbelttydigheden i vor Stilling viser sig derved, at det ærede Medlem Hr. Blang oplyser, at der er foregaaet Ting, som ikke er kommet frem i den offentlige