

bunden Pligt til paa ny at forelægge Loven til Revision inden den 1. November 1932 (hvilket var foreslaaet i det forelagte Lovforslag) kan derfor neppe være paakrævet.“

Det ene *Mindretal* (Godskesen, Karberg, Lange, Lemvigh-Müller, Lewinsky, F. K. Madsen, Martin Olsen, Pürschel, C. F. Sørensen og Sv. Trier) udtaler i Betænkningen, at det „mener i og for sig, at der ingen Grund er til at paalægge yderligere Baand eller Indskrænkninger end allerede ved den nugældende Lov sket, og har derfor kun med største Resignation kunnet tiltræde den Affattelse, Landstinget har givet Lovforslaget. Mindretallet henviser herom til sine tidligere Bemærkninger i Tingene. I Fællesudvalget har Mindretallet vel kunnet gøre yderligere Indrømmelser paa en Række Punkter af praktisk Betydning. Men man maa fastholde Landstingets Affattelse med Hensyn til de principielle Bestemmelser i § 19, § 27, § 40 og §§ 42 og 43. Mindretallet gør herefter nedensaaende *Indstilling* under Nr. II.“

De Indstillinger til de fornævnte Paragraffer, som Mindretallet gjorde, faldt sammen med Landstingets tidligere Affattelse paa de paagældende Punkter. Hvad angaar §§ 19 og 27, var Afvigelsen mellem Flertallets og Mindretallets Forslag væsentlig den, at Mindretallet ikke vilde gaa med til, at Sogneraadet skal kunne modsætte sig, at der meddeles Bevilling til Gæstgiveri med Ret til Udsækning af stærke Drikke eller Adkomst til Handel med stærke Drikke. — Ved § 40, Kommuneafstemningerne, fastholder Mindretallets Forslag Kravet om en kvalificeret Majoritet paa 35 pCt. af de stemmeberettigede, medens Flertallets Forslag giver Adgang til, naar dette ikke naas ved den første Afstemning, at foretage en ny, hvor simpel Majoritet er afgørende. — Det sidste Punkt angaar Spørgsmaalet om Erstatning til den Gæstgiver eller Beværter, hvis Næringsadkomst ikke efter Aaremaalets Udløb fornyes eller paa anden Maade standses, idet Mindretallets Affattelse af §§ 42 og 43 giver væsentlig større Adgang til saadan Erstatning, end Flertallets Forslag giver. — Mindretallets Indstilling forkastedes i Folketinget med 82 Stemmer mod 23, medens den i Landstinget, hvor Flertallets Indstilling sattes først til Afstemning, betragtedes som bortfaldet efter Vedtagelsen af denne.

Tre Medlemmer af Fællesudvalget, nemlig F. K. Madsen, Martin Olsen og C. F. Sørensen, som i øvrigt sluttede sig til det foran omtalte Mindretals Indstillinger, tilføjede i Betænkningen, at de „kan ikke anerkende hverken Nødvendigheden eller Berettigelsen af den Bestemmelse, der findes i § 24, 2det Stykke, i baade Folketingets og Landstingets Affattelse.“ (Forbud mod Udsækning eller Forhandling af stærke Drikke i Marketenderier udenfor Spisetiderne).