

skibsfarten, dels om at opføre Broen i en Højde af 42 m over dagligt Vande (Projektet lyder paa 33 m), udtaler Udvalget, at det første Spørgsmaal maa udskydes til senere Løsning, og at Udvalget, navnlig af Hensyn til Bekostningen, ikke kan tilraade at gaa til en Forandring af Broens Højde.

Et *Mindretal* (J. Jacobsen), der erkendte Betydningen af en Bro over Lille Bælt, maa „fastholde, at Pengespørgsmaalet under de nuværende meget vanskelige Finans- og Valutaforhold ikke kan lades ude af Betragtning, men maa være afgørende for, hvorvidt det vil være forsvarligt at fremme Forslaget eller ikke.“ Mindretallet fremsætter en nærmere begrundet Tvivl om, hvorvidt Anlægget kan udføres for det kalkulerede Beløb, og forbeholdt sig sin Stilling til Sagens tredje Behandling.

De af Udvalget stillede Ændringsforslag vedtoges, de to vedrørende Strømpillernes Udførelse og Banelinien Middelfart — Strib enstemmigt, det sidste om Udskydelse af de jyske Baneanlæg med 67 St. mod 5, medens 9 tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod. Lovforslagets Overgang til 3die Behandling vedtoges med 78 St. mod 2.

Ved tredje Behandling vedtoges Lovforslaget med 98 St. mod 22.

I *Landstingsudvalgets* Betænkning udtales, at nogle Medlemmer af Udvalget nærede Betænknelighed ved Lovforslagets Vedtagelse, af økonomiske Hensyn.

Udvalgets *Flertal* (Bramsnæs, H. P. Jensen, Laurits Knudsen, Thomas Larsen, Laursen, Lewinsky, Carl F. Madsen, Stensballe, Tvede og Veistrup) udtaler, at det „efter de Oplysninger, der har foreligget saavel efter Behandlingen i Folketinget som under Behandlingen her i Landstingsudvalget, og hvorved det er konstateret, at Lovforslaget saavel i teknisk som i økonomisk Henseende hviler paa fuldt ud forsvarlige Forudsætninger, har den Opfattelse, at det for Statsbanerne vil være en god Foranstaltning saavel i trafikmæssig som i økonomisk Henseende, i det hele være en produktiv Foranstaltning og til Gavn for den gennemgaaende Trafik, saavel den indenlandske som den udenlandske. Flertallet formener derfor, at Udgifterne til disse Anlægs Udførelse ikke vil faa nogen uheldig Indflydelse paa vor Valutas Stilling, saa meget mindre som der efter det af Statsbanerne oplyste med en Byggetid af 10 Aar for disse Anlæg i de første 2 Aar kun bør anvendes 1 Mill. Kr. og i de første 4 Aar 5 Mill. Kr., alt under Hensyn til at paaføre Anlægget saa lille en Renteudgift som muligt i Byggetiden, og at der af disse Bevillinger kun vil medgaa ca. $\frac{3}{4}$ Mill. Kr. til Indkøb af udenlandske Materialer.“

Flertallet stillede derfor et hertil sigtende Ændringsforslag, og ligeledes et Ændringsforslag, hvorved det i Loven ud-