

Efter at Forespørgeren havde fremsat Forespørgselen, besvaredes denne af Justitsministeren, og Forespørgeren erklærede sig tilfreds med Besvarelsen. Af *Stauning*, der i sit Foredrag kom ind paa den i Forespørgselen omhandlede Retssag — angaaende Transatlantisk Kompagni —, som efter hans Formening ikke var tilstrækkelig opklaret, stilledes derpaa følgende *Paastand paa Overgang til Dagsordenen*:

»Idet Folketinget beklager, at Østre Landsrets Dom over Direktør Harald Plum ikke blev appelleret til Højesteret, og at Sagens fulde Opklaring saaledes blev forhindret, gaar Tinget over til næste Dag paa Dagsordenen.«

Mødet blev derpaa udsat i $1\frac{1}{2}$ Time, og ved dets Genoptagelse stillede *I. A. Hansen* følgende Forslag:

»Idet Folketinget tager Justitsministerens Udtalelser til Efterretning, gaar Tinget over til Dagsordenen.«,

og *Christmas Møller* følgende Forslag:

»Idet Folketinget udtaler sin Tilfredshed med, at Justitsministeren ikke billiger den i et Interview offentlig fremsatte Motivering af at undlade Appel i Sagen mod Direktør Harald Plum, gaar Tinget over til Dagsordenen.«

Efter at Mødet atter havde været udsat $\frac{1}{2}$ Time, erklærede Ordføreren for de Radikale, at hans Parti vilde stemme for det af *Stauning* stillede Forslag, hvorpaa Justitsministeren udtalte, at han kunde acceptere den af *I. A. Hansen* stillede Dagsorden, men ikke den af *Stauning* stillede, ligesom han fraraadede at stemme for den af *Christmas Møller* stillede, fordi han ikke billigede dens Form, hvilken Udtalelse Ministeren senere paa Foranledning supplerede med, at hvis denne Dagsorden blev vedtaget med de Konservatives og Venstres Stemmer, vilde han betragte det som et Mistillidsvotum. Ved Afstemningen forkastedes *Staunings* Forslag med 67 St. mod 61 St. og *I. A. Hansens* Forslag med 62 St. mod 51 St., hvorpaa *Christmas Møllers* Forslag vedtoges med 23 St., idet ingen stemte imod og 113 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.
