

Det ærede Medlem Hr. Pürschel udtalte sin Beklagelse over, at der ikke ved Regeringsdannelsen havde været sendt Bud efter ham. Det gør mig hjerteligt ondt for det ærede Medlem, jeg er ganske enig med ham i, at det havde været overordentlig nyttigt, om det var sket, for saa vilde det ærede Medlem maaske een Gang for alle have faaet Klarhed over, at det konservative Folkeparti ikke er den Sol, om hvilken alle politiske Kloder drejer sig, have faaet Klarhed over, at det maa være mere beskedent i sin Opræden. Der var ikke nogen som helst Grund til at henvende sig til det konservative Folkeparti, der mødte med en Femtedel af Stemmerne paa Valgdagen. Jeg forstaaer derfor ikke Ønsket, men beklager, at det ikke er sket Fyldest.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel var inde paa, at min Vurdering af, hvor stor en Del af Befolkningen der var imod at løse Valutaspørgsmaalet ad Toldvejen, var gal, og henledte Opmærksomheden paa, at den nuværende Socialminister Gang paa Gang havde talt om en aktiv Toldpolitik. Hele Spørgsmaalet om vor Toldpolitik ligger ikke for i Øjeblikket, i Øjeblikket diskuterer vi Valutaforanstaltninger, og Spørgsmaalet om vor Toldpolitik for Fremtiden vil efter Regeringens Udtalelser blive afgjort efter en samlet Behandling af samtlige vore Skatter her i Landet.

Men Socialministeren har ved sine tidligere Udtalelser klart og skarpt gjort gældende, at det, han ønskede en aktiv Handelspolitik benyttet til, var til at fremme Frihandelen, til at lade Beskyttelsens Skranker falde, derimod ikke, som det ærede Medlem og hans Parti ønsker, at skabe nye Skranker. Men for øvrigt er det altsaa for Øjeblikket Valutaforanstaltninger, der er Tale om, ikke Toldforanstaltninger, og Regeringen har med fuldstændig Klarhed sagt: Vi vil ikke løse Valutaspørgsmaalet ad Toldvejen.

Jeg maa i denne Forbindelse blot gøre en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, der talte om, at en Importregulering vilde skabe Prisforhøjelse. Det har Statsministeren svaret paa, men jeg vil gøre opmærksom paa, at det lyder mærkeligt at høre det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, der ved det ene Luksustoldlovsforslag efter det andet har forhøjet Priserne her i Landet, fremsætte den Paastand, at den Vej, vi vil, er Prisforhøjelsens Vej.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel gjorde

gældende, at Guldtooldloven kun skulde gælde foreløbig, og at jeg derfor ikke havde Ret til at sige, at den Forbinding, Højre ønskede at lægge om Valutasaaret, vilde blive liggende bestandig, den vilde automatisk forsvinde med Kronens stigende Værdi. Men det ærede Medlem Hr. Pürschel ved lige saa godt som enhver anden i denne Sal, at er der noget, det er svært at komme bort fra, er det Told; i det Øjeblik vi fik en automatisk ophørende Toldlov som Guldloven, kan vi være ganske visse paa, at vi, efterhaanden som den Beskyttelse, der derved var skabt, skulde falde bort, vilde faa en Række af Deputationer her i Tinget med Krav om og med Paaavisning af Nødvendigheden af, at vi maatte bevare den Beskyttelse, der en Gang var skabt. Jeg tror, det gælder om al Toldlovgivning, at man skal holde sig langt borte fra den, for har man en Gang faaet den, slipper man den ikke nemt.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel var inde paa selve Lovforslaget og gjorde da den Bemærkning, at det var ikke ganske det samme som det Forslag, vi fremsatte i Valutaudvalget forrige Aar; der var den Ændring, at vi nu i Stedet for et Velfærdsudvalg fik en Minister for Velfærd. Jeg tvivler ikke om, at det Ministerium, vi nu har faaet, i højere Grad end noget tidligere Ministerium vil blive et Ministerium for den almindelige Velfærd, men den Paastand, det ærede Medlem fremsatte, er gal. I vort Forslag i Udvalget stod tydeligt, at Handelsministeren modtager Indstillinger fra Økonomiraadet og i den Udstrækning, hvori Forordninger kræves, drager Omsorg for Udstedelse af saadanne. Handelsministeren skulde den Gang have Ansvar, og han skal have det endnu, hvis Forslaget bliver gennemført; i forrige Samling var det det ærede Medlem Hr. Jørgen Christensen, der var blevet Velfærdsminister, nu er det det ærede Medlem Hr. Stauning; der er i Lovforslaget ingen Ændring sket paa dette Punkt. Det ærede Medlem spurgte, saa vidt jeg forstod, om Regeringspartierne var villige til at tage Spørgsmaalet om Skat paa Stoforbruget under Overvejelse, og saa føjede han til: Som en Omlægning af den nuværende Indkomstskat. Jeg tror ikke, det i en saadan Form vil kunne lykkes at opnaa nogen Enighed. Der er derimod indenfor mit Parti meget stor Sympati for, hvis der bliver stillet Krav fra de andre Partier om at supplere den Formueafgift, som skal behandles som næste Sag paa Dags-