

Det er, naar man tænker paa Diskussionen om Nedsættelse af Forbruget, højst ejendommeligt at se, at der i 1923 blev forbrugt her i Landet af bajersk Øl 1 268 212 hl, hvilket svarer til saadant noget som ca. 338 Millioner Flasker bajersk Øl. Der turde i hvert Fald kunne opnaas Enighed om, at her var et Omraade, hvor en Forbrugsbegrænsning burde gennemføres. Der er sikkert adskillige ærede Medlemmer, der vil erindre, at jeg til det yderste bekæmpede det Skridt, der blev foretaget af det tidligere Flertal her i Tinget, da man i Fjor ophævede Ølrestriktionerne, og jeg henstiller til Overvejelse i det Udvalg, der nu bliver nedsat, om man ikke, hvis det virkelig skal blive til Alvor med at gennemføre Foranstaltninger til Begrænsning af Forbruget her i Landet, snarest bør tage dette Skridt tilbage.

Jeg ønsker endvidere at henlede Opmærksomheden paa, at der i Valutakommissionen af 1920 var Enighed om, at man burde gaa til en Begrænsning af Alkoholindførselen. Jeg minder i saa Henseende om, at vi i Kraft af Bekendtgørelsen af 26. Juli 1919 har en Regulering af Alkoholindførselen, en Regulering af Whiskyindførselen, uden at nogen, efter hvad jeg har erfaret, har paastaat, at det har voldet os den allerengste Vanskelighed, og jeg henstiller til Udvalgets Overvejelse, om man ikke skal gaa videre ad den Vej, som er kendetegnet ved Bekendtgørelsen af 26. Juli 1919. Det forekommer mig, at her er i alt Fald et Omraade, hvor et Flertal maatte kunne samles om en Foranstaltning, der vil betyde en Forbedring af vort Folks Økonomi og af dets Evne til at arbejde sig frem gennem Tidens økonomiske Vanskeligheder.

**Statsministeren (Stævning):** Det er en Selvfølge, at det Spørgsmaal, som nu sidst er rejst af det ærede Medlem Hr. Heilesen, kan inddrages under de Forhandlinger, der bliver at føre i et Udvalg, der formentlig nedsættes. Jeg skal blot paa det nuværende Stadium bede om, at man da tager med i sine Overvejelser ikke at gaa til Foranstaltninger, som yderligere indskrænker dansk Produktion, Anvendelsen af danske Arbejdere, uanset om disse anvendes paa Omraader, hvor man har mere eller mindre Sympati med det, der fabrikeres. I Øjeblikket er hele Spørgsmaalet jo ikke særlig aktuelt, thi der er, saa vidt jeg ved, en ret kraftig Ølrationering i Øjeblikket. Men jeg erkender, at der er ingen Udsigt til, at den vil blive af en saadan Varighed, at det kan være tilstrækkeligt, og jeg har

derfor selvfølgelig intet imod, at de Overvejelser, det ærede Medlem henstillede, bliver optaget indenfor Udvalget.

I Anledning af de Bemærkninger, der fra flere Sider er gjort om Regeringens Stilling til Overenskomsten med Norge angaaende Grønland, skal jeg sige, at denne Sag paa ny fremsættes — den er allerede bragt til Tingets Kundskab —, fordi Ministeriet føler sig forpligtet til at gøre det, dels overfor det Land, med hvilket vi har forhandlet, dels overfor den afgaaede Regering, som inden sin Afgang har forberedt Sagens Fremme for Rigsdagen og har ført Forhandlinger med Norge om en Forskydning af den Dato, Overenskomstforslaget indeholdt, og saaledes nødvendiggjort, at Sagen føres frem i denne Rigsdagsamling. For hele dette Forhold vil i øvrigt Udenrigsministeren gøre nærmere Rede, naar han kommer til at fremlægge Sagen for det høje Ting.

Det ærede Medlem Hr. N. Neergaard har atter i Dag gjort en Bemærkning om dette med Ro paa Arbejdsmarkedet og har herunder følt Trang til at hævde, at hans Regering stillede sig neutralt overfor Arbejdsgivernes Lockout i 1922. Der er ingen Anledning til nu at komme ind derpaa. Jeg erkender ikke, at Ministeriet indtog denne neutrale Holdning, absolut ikke, men det er for saa vidt ganske ligegyldigt. Det, der foreligger nu, er, at det ærede Medlem i Gaar krævede, at det nuværende Ministerium skal sørge for, at de Strejker, der gaar, finder deres Afslutning, hvorfor jeg spørger: Skal vi handle efter det Forbillede, som Ministeriet Neergaard gav i 1922? Saa kommer det ærede Medlem nu og siger: Ministeriet stillede sig neutralt i 1922. Hvis vi stiller os neutralt, kan vi altsaa ikke opfylde det ærede Medlems Forlangende af i Gaar om, at vi skal gribe ind og bringe Strejkerne til Afslutning. Jeg har ogsaa ment, at vi skal være neutrale — hvad jeg hævder, at Ministeriet Neergaard ikke var i 1922 — overfor disse Arbejdsstridigheder, og som Følge deraf er den Fordring, det ærede Medlem stillede i Gaar, ganske uberegtiget.

Med Hensyn til Importregulering og deslige hævder det ærede Medlem Hr. N. Neergaard fremdeles, at det maa blive mange Varer, der kommer ind herunder, thi, siger han, det har grebet saa vidt om sig i andre Lande, hvor man er begyndt dermed. Det er ganske urigtigt. Naar undtages Svejts, hvor det ikke har grebet om sig, men hvor man bevidst fra første Færd har anlagt et nyt System for Landets