

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Æneste Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 168 af 1. Maj 1923 vedrørende Boligforholdene.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 35, Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 63).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun behandles i dette Møde med Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Simonsen): Jeg skal paa Udvalgsflertallets Vegne tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger vedtaget af og oversendt fra Landstinget. Den Skikkelse, Lovforslaget nu har, har vist sig at indeholde Mestemaalet af det opnaaelige. Selv om jeg, i alt Fald ud fra mit Standpunkt, ikke kan anse det for at være tilfredsstillende — og jeg føler mig overbevist om, at man heller ikke gør det fra Lejernes Side — saa har der jo ikke været anden Udvej end at tiltræde Lovforslaget, for saa vidt man i det hele taget vilde opnaa noget.

Med den Motivering vil jeg altsaa anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det nu foreligger.

Sløbsager: Den ærede Ordfører har jo ganske Ret i, at det ikke er meget, det er kun noget, der er opnaaet, og han anbefalede det ud fra den Betragtning, at det var Mindstemaalet af det opnaaelige. (Simonsen: Nej, Mestemaalet). Naa, Mestemaalet, ja, det ændrer i og for sig ikke saa meget, for det er saa lidt, at det daarligt kan betegnes som Mestemaalet af det opnaaelige. Det eneste, der opnaas herigennem, er, at man hindrer Indgaaelse af frivillige Overenskomster i de paagældende 38 Byer i et Aar. Det er alt. Alt det andet er overflødig, det kunde naas akkurat lige saa godt ved Fremsættelsen af et Lovforslag til Efteraaret, hvorefter Forholdene kunde ordnes i den kommende Rigsdagssamling.

Ud fra de Udtalelser, jeg fremsatte

om dette Forhold ved Lovforslagets første og anden Behandling, hvor jeg betegnede Lovforslaget som upaakrævet og unødvendigt, anbefaler jeg ærede Medlemmer af dette Ting at stemme imod Lovforslaget.

Johannes Lou: Det nu foreliggende Lovforslag er et Kompromis, og jeg skal ikke, naar jeg har indgaaet paa et Kompromis, indlade mig paa at beklage mig over at skulle gaa med til et Kompromis. Det kender man jo fra tidligere Forhandlinger, at man først bliver enig om noget og bag efter staar op her og beklager sig, men man skal ikke beklage sig over noget, man er gaaet med til. Jeg skal derfor anbefale Lovforslaget som et godt Forslag, som baade Ejere og Lejere kan være tjent med.

Carlsen-Skiødt: I Henhold til mine Udtalelser, da Sagen var til Behandling forrige Gang her i Tinget, vil jeg gerne sige, at jeg fremdeles er af den Anskuelse, at Boligloven hindrer Byggeriet i Almindelighed, nemlig det private Byggeri, og jeg er af den Mening, at en yderligere Forlængelse af Lovens Gyldighed i 2 Aar ikke blot for Københavns Vedkommende, men for store Dele af Landet vil forhindre det, som er i saa høj Grad paakrævet, nemlig det private Byggeri. Jeg vil gerne tilføje, at en saadan Forlængelse i Forbindelse med, hvad den højtærede Indenrigsminister bebudede, nemlig Forelæggelse til Efteraaret af et Forslag til en vedvarende Boliglov, yderligere vil skabe Usikkerhed og derfor yderligere forhindre Opførelse af de Boliger, vi trænger saa haardt til. Ud fra disse Betragtninger vil jeg fraraade en Forlængelse af den nugældende Boliglovs Gyldighed og vil anbefale Tinget at stemme imod det foreliggende Lovforslag.

Statsministeren (Stæuning): Da Indenrigsministeren er optaget i det andet høje Ting, skal jeg paa hans Vegne anbefale, at Folketinget, saaledes som det ogsaa er foreslaaet af Udvalgsflertallets Ordfører (Simonsen), vedtager Lovforslaget i den nu foreliggende Skikkelse. Jeg skal ligesom det ærede Medlem Hr. Johannes Lou afholde mig fra at beklage mig over det indgaaede Kompromis.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af et Flertal (Fr. Andersen [Kbh.-Frb. ø. Stkr.], Bouet, Heilesen,