

det ærede Medlem sigter til med disse uheldige og beklagelige Forhold mellem de københavnske Bygningshaandværkere, som han mener at maatte paatale saa stærkt.

Heilesen: For den, der har deltaget i Udvalgsbehandlingen af Huslejeloven, var det nogle ganske overraskende Oplysninger, det ærede Medlem Hr. Johannes Lou gav vedrørende Aagerparagraffen. Men det kan jo kun glæde os, at det konservative Folkeparti nu er saa ivrig Tilhænger af denne Paragraf, at det gerne selv vil tillægge sig Æren for at have gennemført den. Jeg vil dog i denne Forbindelse minde om, at det konservative Folkeparti sammen med Venstre i Landstinget i meget væsentlig Grad svækkede den Paragraf, der var blevet vedtaget her i Tinget, med Hensyn til Opsigelserne. Naar man læser Landstingets Forhandlinger, vil man dør se, at det konservative Folkepartis Ordfører, Hr. J. Chr. Møller, bl. a. siger — det staar i Landstingstidende Sp. 1095 —: „Den Ændring, som har været mest omstridt, er jo den saakaldte Aagerparagraf, om hvilken den højtærede Minister rigtig har sagt, at der egentlig ikke paa Papiret staar, at det er en Aagerparagraf, men den kan vel nok alligevel kaldes saadan. Den vil efter min Mening give Anledning til mange Retssager, i alt Fald indeholder den en Spire dertil. Som Paragraffen er affattet, er jeg enig med det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen)“ — det var Venstres Ordfører — „i, at de Domme, der afsiges, i mange Tilfælde vil komme til at bero paa et Skøn. Men selv om det er nødvendigt“ — altsaa selv om det nu er nødvendigt — „nu at faa en saadan Paragraf, hvad det maaske er, mener jeg, at dens Gyldighed kunde have været begrænset til to Aar efter, at Huslejeloven er hævet.“ Naar man læser disse Udtalelser, faar man et godt Udtryk for, hvilken Iver det konservative Folkeparti udviste, da der i sin Tid var Tale om at gennemføre den Aagerparagraf, der var foreslaaet og formuleret fra vor Side. Jeg tror derfor, at man i den historiske Sandheds Interesse dog maa gøre opmærksom paa, hvorledes Forholdene virkelig den Gang laa. Men naturligvis kan det kun glæde os, at de Konservative nu er saa ivrige Tilhængere af denne Paragraf; thi der ligger jo netop i denne Aagerparagraf Spiren til en varig Huslejelovgivning, hvori der tages retmæssigt Hensyn baade til Ejer og Lejer.

Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at henstille til den højtærede Indenrigsminister, at han i de Overvejelser om en varig Huslejelovgivning, som han nu gaar ind i, vil bygge videre paa denne Bestemmelse, og navnlig vil jeg henstille, at man søger det gennemført saaledes, at det ikke bliver privat Søgmaal, men at disse Ting kan paatales gennem det offentlige som Politisager. Jeg vil henstille, at man bruger og viderefører de Principper, der ligger i denne Aagerparagraf, der efter den Dom, som Østre Landsret fældede den 3. December i Fjor, har vist sig at have sin praktiske Betydning. Men det vilde paa den anden Side være ganske urigtigt, om man vilde hævde, at denne Aagerparagraf, hvis største Betydning utvivlsomt er, at den kan danne et godt Udgangspunkt for en virkelig Retsordning af Forholdet mellem Ejer og Lejer, hvilken ogsaa den gode Husejer er interesseret i at faa gennemført, skulde kunne træde i Stedet for en Huslejelovgivning under ekstraordinære Forhold. Derfor maa man sondre mellem den Huslejelovgivning, der er paakrævet under ekstraordinære Forhold, og den Spire til en varig Boliglovgivning, der kan ligge i Aagerparagraffen.

Thi under de ekstraordinære Forhold, vi lever under, saa længe der er Bolignød, vil utvivlsomt en saadan Aagerparagraf ikke være tilstrækkelig, og det Fortrin, der efter min Mening laa i det Forslag, der var forelagt af det radikale Venstre, fremfor det, der nu er forelagt af Socialdemokraterne, var bl. a. netop det, at vort Forslag tilsigtede at komme de saakaldte frivillige Overenskomster til Livs, disse frivillige Overenskomster, der, saa længe der er Bolignød, ikke bliver virkelig frivillige, disse saakaldte frivillige Overenskomster, for hvilke det sociale, om jeg saa maa sige, det etiske Grundlag mangler under Bolignøden. Derfor havde vi fra vor Side naturligvis hellere set gennemført de Principper, der var nedlagt i det Forslag, vi har forelagt for Folketinget; men saaledes som Forholdene er, mener vi at maatte støtte det Forslag, der er forelagt fra socialdemokratisk Side. Det ærede Medlem Hr. Slepsager har ingenlunde Ret i, at dette Forslag skulde savne enhver Betydning. Forholdet er det, at i alle de Kommuner, hvor Nævnene bortfaldt før eller pr. 1. Juni 1923, er efter den gældende Lovgivning alle Kontrolforanstaltninger bortfaldet. Derfor vil en saadan Lov alligevel kunne have sin praktiske Betydning, og derfor forekommer det mig, at naar man ønsker en Over-