

ember vil lykkes ham at finde en mere rationel Deling, hvorefter vi kunde faa en ny Ordning af Sagen.

**Drachmann:** Jeg skal gerne følge den højtærede Finansministers Hensætning og ikke paabegynde en længere toldpolitisk Debat. Overfor den højtærede Finansministers Udtalelse om, at hvis den højtærede Regering ikke havde fremsat dette Lovforslag, var Loven bortfaldet, vil jeg blot sige, at det er vel neppe helt uden egoistiske Interesser, at den højtærede Finansminister har besluttet sig til at forny Loven; de 11—12 Mill. Kr., der bliver i Provenu af Loven, er vel ogsaa Penge for denne Regering.

Naar det ærede Medlem Hr. Trier bemærkede, at det ikke interesserede ham, hvorledes denne Lov har virket beskyttelsesmæssigt, vil jeg blot sige, at man kan ikke som Lovgiver undlade at tage Hensyn til de praktiske Konsekvenser, enhver Lov fører med sig; og naar valutamæssige Love ogsaa har andre Virkninger, saaledes som de har haft her, og har haft gode og gavnlige Virkninger for Landets Beskæftigelsesgrad, synes jeg kun, vi kan være glade. Naar det ærede Medlem yderligere siger, at alle de i dette høje Ting, som ikke ønsker forhøjede Priser, vil følge Regeringens Forslag, vil jeg sige, at de kan lige saa godt følge vort Standpunkt, for den Toldforhøjelse, der indførtes ved den nu bestaaende Lov, har ikke bidraget til at forhøje Priserne, det gjorde jeg før Rede for. Det samme vil jeg gerne gentage og betone overfor det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, for hvis Venlighed med Hensyn til Hestefoden o. s. v. jeg kvitterer. Det ærede Medlem mente, at jeg svigtede Valutaen: overalt, hvor der var Tale om valutamæssige Love, kom den beskyttelsesmæssige Hestefod frem, og saa interesserer Importen mig ikke, saa interesserer Beskyttelsesmomentet mig. Det er ikke Tilfældet, det er netop Importtallene her, som er det afgørende. Jeg anførte dem før, jeg skal gerne gentage, at Grøntkonserves-Importen fra 1913 til 1923 er vokset i Vægt — altsaa ikke i Værdi, men i Vægt — til det 6-dobbelte, og Frugt-konserves-Importen er ligeledes i Vægt vokset til det 4-dobbelte. Hvis dette ikke har Betydning overfor Importen, hvis disse

Tal ikke imponerer det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, beklager jeg for Valutaens Skyld de Tal, der i Fremtiden skal imponere ham.

**Dahlgaard:** I det ærede Medlem Hr. Drachmanns Udtalelser fandtes der ikke noget, som giver mig Anledning til videre at uddybe, hvad jeg sagde før. Jeg ønsker blot at gøre opmærksom paa den Kendsgerning, at vi i 1922 havde en Indførsel af 226 000 kg Grøntkonserves til en Importværdi af 386 000 Kr., det vil sige til en gennemsnitlig Importværdi af 1 Kr. 50 Ø. Jeg kan ikke forstaa, at det ærede Medlem vil mene, at det er en Nødvendighed for vort Lands Produktionsliv paa dette Omraade, at denne gennemsnitlige Importpris paa 1 Kr. 50 Ø. maa forhøjes med en Told paa 1 Kr. pr. kg. Jeg tror, det ærede Medlem maa se at skrue sine protektionistiske Synspunkter saa langt ned, at han nøjes med de 40 Ø., som var gældende hidtil.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af *Finansministeren* stillede Ændringsforslag til § 3 (se ovenfor) *vedtoges* med 71 Stemmer mod 50.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) *vedtoges* enstemmigt med 126 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Adgang for danske Livsforsikringsselskaber til at bidrage til Udredelse af Forsikringssummer til forsikrede i tyske Livsforsikringsselskaber.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 611).