

gerne have Lov til at citere en Udtalelse, som den afgaaede Udenrigsminister Harald Scavenius har fremsat i sin Bog, hvor han siger om Gennemførelsen af den tyske Rigslovs Artikel 113, at det strandede paa den danske Befolknings Uvillie mod paa dette Omraade at antage Gensidighedsprincippet. Alle danske Partier, siger Harald Scavenius, har altid anset det for uheldigt gennem en traktatmæssig Fastslaaen af Mindretallenes Ret at give en fremmed Stat Lejlighed til at blande sig ind i vore indre Anliggender. Disse Udtalelser kan vi for vort Vedkommende fuldt gøre til vore.

En Udtalelse af det ærede Medlem Hr. N. Neergaard har jeg hørt med stor Glæde, nemlig den, der blev fremsat om Afrustningen. Den højtærede Forsvarsminister, der jo, om end langt ude, er Søn af Tordenguden, har nogen Tilbøjelighed til af og til at rasle lidt med Tordenpladen og har ogsaa nu været ude med denne. Jeg tror, at det, der ligger bag ved, mere er Ønsket om at forberede en Valgsituation end egentlig Haabet om at gennemføre en Afrustningsplan, for hvilken man ved, at der ikke er Flertal her i Landet. I denne Forbindelse vil jeg gerne sige, at den Udsættelse af Efteraarsmanøvrerne, der har fundet Sted, kun er en Udsættelse. Det betyder kun, at man skubber en Udgift over fra indeværende Aar paa det næste Aar.

Endelig skal jeg slutte dette Afsnit af min Tale med at sige, at vor Stilling som Opposition selvfølgelig, ligesom Venstres, er bestemt ved vort Program, at vi naturligvis ogsaa vil følge Administrationen med største Opmærksomhed, og at vi vil, i Overensstemmelse med vort Program, modsætte os ethvert Forsøg paa en Radikalisering af Skole- og Kirkelovgivningen. Ogsaa vi vil — det er vel egentlig overflødig at sige det — udvise den videstgaaende Loyalitet overfor Regeringen. Vi har bemærket den skarpe Fremhæven fra det ærede Medlem Hr. N. Neergaards Side af Venstres selvstændige og uafhængige Stilling som Opposition. Vi tager dette til Efterretning.

Med Hensyn til det foreliggende Lovforslag skal jeg derefter gøre nogle Bemærkninger. Først denne, at Lovforslagenes

væsentlige Indhold var gengivet i „Social-Demokraten“ den 6. Maj om Morgenen, altsaa samme Dag, de fremsattes her i Rigsdagen. Det kan være meget behageligt for „Social-Demokraten“ og dens Læsere, men maa afgjort være ubehageligt for den højtærede Statsminister, der i det Møde, der i sin Tid blev holdt om denne Sag, forlangte og fik Tilsagn om Diskretion fra Partiformændenes Side, et Løfte, der, saa vidt jeg kan skønne, fra alle Sider loyalt er blevet holdt. Skal et saadant Løfte i Fremtiden kunne kræves og gives, maa det være Forudsætningen, at der ikke drives nogen Præference-Bladpolitik.

Begrundelsen for Lovforslagene er jo Valutasituationen. Dèr vil jeg gerne advare imod, at man lader sig narre af den øjeblikkelige gunstige Situation til at tro, at al Fare er overstaaet. Jeg haaber, at den Bedring, der har fundet Sted, virkelig er grundet i de sunde og gode Erhvervsforhold herhjemme, men jeg tror ikke, at en varig, en afgjort og stor Bedring af Kronen vil fremkomme, uden at der sker en Bedring af Handelsbalancen. Derom sagde det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, at Handelsbalancen var paa en særlig glædelig Maade forandret i de sidste Maaneder, og det er uimodsigelig rigtigt, men jeg tror, det er lidt farligt at tage dette uden videre uden at bemærke de særlige Omstændigheder, som har indvirket derpaa. Jeg tror, at den Omstændighed, at vore Havne har været lukket i den Tid, har spillet nogen Rolle i Retning af at formindske Importen. Det er jo den kraftigste Importregulering, der kan tænkes, at man ikke kan komme ind med Varerne i Landet.

Det ærede Medlem Hr. Trier gjorde nogle Bemærkninger om Valget. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem Hr. N. Neergaard i, at disse Betragtninger var noget løst underbygget. Naar det ærede Medlem Hr. Trier f. Eks. sagde, at Socialdemokraterne klart havde sagt, at de ikke kunde gaa Toldvejen, vil jeg dog minde om, at den højtærede Socialminister i sin Tid har udtalt, at han godt kunde tænke sig en hyppig Toldrevision som Led i en aktiv Handelspolitik. Det er altsaa ingenlunde saaledes, at Socialdemokratiet pure har afvist enhver Tanke om Told. Det ærede Medlem udtalte sin Forbavselse over