

ligt gjort, det er kun Opførelsen af den nye Præstebolig, jeg har kritiseret, og her sagde det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby), at mine Udtalelser i Dag var langt mere afdæmpede end forleden Dag. Jeg vil bede det ærede Medlem om at læse mine Udtalelser igennem, og han vil da faa at se, at der er slet ingen Forskel.

Til det ærede Medlem Hr. Kammersgaard skal jeg sige, at naar han mener, jeg gik udenom Kærnepunktet i Sagen, nemlig Spørgsmaalet om, hvorvidt der fra Ryslinge Valgmenighed vilde fremkomme et Andragende som af mig omtalt, maa jeg dog dertil sige, at det er jo et Spørgsmaal, som ikke jeg skal afgøre, det skal Ryslinge Valgmenighed afgøre. Jeg har spurgt den højtærede Kirkeminister, hvorledes han vilde stille sig, hvis et saadant Andragende fremkom, og det er derpaa, jeg ikke har faaet noget klart Svar af den højtærede Kirkeminister. Saa siger det ærede Medlem Hr. Kammersgaard, at Hensigten med mine Udtalelser er at rejse en Kirkekamp ud over Landet, nej, det er aldeles ikke Hensigten med mine Udtalelser. Hensigten er at søge at bevæge den højtærede Kirkeminister til at imødekomme det Krav, som er fremkommet ovre fra Ryslinge Valgmenighed, og jeg kan ikke tænke mig andet, end at jeg i saa Henseende skulde faa den varmeste Støtte fra den højtærede Socialminister. Jeg har ikke noget imod, at man nedsætter et Udvalg til Overvejelse af Adskillelsen mellem Stat og Kirke, og jeg tror, at hvis man ikke imødekommer det Krav, der er rejst her fra Ryslinge Valgmenighed, saa fremskynder man det Tidspunkt, da Adskillelsen mellem Stat og Kirke maa komme. Men det, der er Tale om i Øjeblikket, er Ryslingesagen, og det er den, der skal løses, og det er det, jeg ønsker, den højtærede Kirkeminister skal medvirke til.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jensen (Broby):** Da Tiden for en kort Bemærkning var udløbet, sidste Gang jeg havde Ordet, blev jeg forhindret i at faa med, hvad det var, det ærede Medlem havde sagt. Det ærede Medlem sagde i sin første Tale: „Af Fejl ved den Præstebolig i Ulsø kan nævnes, at Præstens Værelse og Dagligstue har Vinduer mod Nord“. Det er altsaa ikke rigtigt. Der er kun et af Værelserne, der har Vindue mod Nord, men det har tillige et stort Vindue mod Vest og faar Lys fra Vest. Det andet Værelse har udelukkende Vindue mod Vest og ligger mod

Vest, medens Køkkenet er mod Vest og Spisekammer mod Syd og Vest. Jeg har allerede gjort Rede for, hvorfor det er kommet til at vende saaledes, at det ligger mod Syd og Vest. Men det er ikke rigtigt, som det ærede Medlem har sagt, at der er et Vindue mod Syd. Videre siger det ærede Medlem: „Forbindelse mellem Køkken og Spisestue er dels over en Entré, dels gennem en 3 Alen lang Gang, der kun er 1 Alen bred“. Det er heller ikke rigtigt. Den Forbindelse, der er Tale om mellem Køkken og Spisestue, gaar kun omkring et lille Hjørne, og den er ikke en Alen, men ca. halvanden Alen bred, med Undtagelse af de Tommer, som Skillerummet optager, og det er lige omkring Hjørnet, og Forbindelsen er aldeles ikke 3 Alen lang. Det ærede Medlem siger fremdeles: „Konfirmandstuen ligger paa 1ste Sal ovenover Soveværelset“. Det er rigtigt, at Konfirmandstuen ligger paa 1ste Sal, den ligger ovenover Børneværelset og altsaa ikke over Soveværelset, og det kan jeg ikke se gør saa meget, for man ligger dog ikke og sover paa den Tid af Dagen, hvor man har Konfirmander, det kan altsaa ikke genere noget. Endvidere siger det ærede Medlem: „Hertil fører en Trappe forbi Soveværelset, belyst af en Rude, der gaar ind til Soveværelset dels over og dels under Trappen“. Det er fuldstændig forkert, det er fuldstændig fri Fantasi, der findes intet saadant Vindue hverken paa Tegningen eller Bygningen. Endvidere siger det ærede Medlem, at der findes en Trappe paa Tegningen, som ikke kan udføres, saaledes som den er tegnet. Det er heller ikke rigtigt. Det ærede Medlem siger ogsaa, at Bygningen er grim og hæslig. Det er heller ikke rigtigt, for Bygningen præsenterer sig godt i Landskabet.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Wiinblad har Ordet for en kort Bemærkning.

**Wiinblad:** Jeg vil gerne rette et Spørgsmaal til den højtærede Undervisningsminister angaaende Dansk Folkemuseum. Det er jo bekendt, at Folkemuseet lever under højst uheldige Forhold, det har til Huse i en privat Bygning i smaa Lokaler, som ikke kan udvides. Dertil kommer en Omstændighed, der er blevet oplyst i de sidste Dage, at Museets Gobelinværelse forleden Dag blev ødelagt derved, at Indholdet af et Badekar, som tilhørte en Familie, der bor ovenover, styrtede ned over Museet. Endvidere er der det at bemærke, at der findes et Biografteater under Museet. Man vil alt-