

loven, ikke skal være afhængigt af Beslutninger tagne i det andet Ting, men at Beslutninger tagne i dette høje Ting skal være de afgørende.

Med disse Ord skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hedegaard: Jeg forstaar ikke rigtig Hensigten eller Meningen med den Tale, vi nu hørte — ja, jeg forstaar den vel nok, men jeg synes ikke, den Tale, som blev holdt nu af Socialdemokratiets ærede Ordfører, var paakrævet. Han talte om, at vi skulde have truet med det andet høje Ting. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem sigter til. Mig bekendt har der ikke været fremsat nogen saadan Trusel. Der er i alt Fald ikke fra vor, fra Venstres Side fremsat noget, som sagligt begrundes en saadan Udtalelse. Vi kan naturligvis ikke beklage os over, at hele Folketinget — her er det jo ikke Landstinget, det drejer sig om —, men at hele Folketinget og Ministeriet har sluttet sig til vort Ændringsforslag. Nu kommer man her og holder en lang Tale om en Tvangssituation, og den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, det ærede Medlem Hr. Holger Larsen, talte ogsaa i Eftermiddags om, at det havde ikke været noget let Arbejde at naa til denne Enighed. Jeg ved naturligvis ikke, hvor let Arbejdet har været for det ærede Medlem, men det Arbejde, han skulde udføre, var kun et Arbejde, han skulde udføre med sig selv. Der har staaet noget i Bladene i de sidste tre Uger om, hvad man har brugt disse tre Ugers Tid til. Det er en uheldig Agitation paa denne lille Lov, en Agitation, som kun kan skade det, som man i Virkeligheden dog gerne vilde gavne. Man har brugt Tiden til paa den Maade at trække Sagen ud. Men jeg vil sige paa Venstres Vegne, at vort Ændringsforslag, som nu altsaa bliver til Lov, forelaa trykt i Udvalget allerede 3 Dage efter, at Forslaget havde været til første Behandling. Det kan altsaa ikke paa nogen Maade siges, at man fra Venstres Side har sinket Sagen. Vi har været rede til Forhandling om Lovforslaget med det samme. Jeg sagde endvidere den første Dag, vi mødte i Udvalget, at jeg fandt en gentagen Drøftelse af Lovforslaget ørkesløs. Jeg syntes, vi hellere skulde fremsætte Ændringsforslag, og det gjorde vi. Det haarde Arbejde, den ærede Ordfører talte om, har derfor kun kunnet være et Arbejde, han har haft med sig selv, og det synes altsaa at have været et trangt Arbejde. Men jeg vil haabe, at det ærede Medlem maa finde nogen Trøst i det gamle Ord, at den, der magter sig selv, er stærkere

end den, der indtager en Stad. Det ærede Medlem kunde derfor have sparet sig selv og os for alle de Bemærkninger, han fremsatte ved denne Lejlighed, da vi jo alle er enige om denne lille Lejlighedslov.

Det ærede Medlem taler om, at vi fra Venstres Side har taget en ændret Stilling i Aar. Jeg forstaar heller ikke rigtig den Tale. Det er med Undtagelse af Tilføjelsen om Refusion fra Forsørgelseskommunerne nøjagtig det samme Lovforslag, som blev vedtaget og gennemført af den tidligere Regering i Fjor. Her er altsaa aldeles ikke Tale om nogen ændret Stilling, men her taler vi om — vi maa jo huske paa Grundlaget — en Brændselslov, og man har ogsaa indrømmet fra Socialdemokratiets Side, at det var egentlig ikke det, man tænkte paa, men man tænkte paa en almindelig Forøgelse af Tilskuddene til Aldersrenteloven. Men en saadan almindelig Forøgelse af Aldersrentelovens Satser har vi aldrig villet være med til, lige saa lidt som vi har ment, at en Forøgelse af de Beløb, der skulde udbetales, var paakrævet, og vi har heller ikke indrømmet og kan ikke indrømme, at det vilde være forsvarligt at gennemføre en Lov, der i al Almindelighed forøger Aldersrentelovens Satser. Vi har ikke paa noget Tidspunkt henvist til Landstinget, og jeg vil ogsaa gerne her gøre opmærksom paa, at den højtærede Indenrigsminister udtalte fra denne Plads i Eftermiddags ved Lovforslagets anden Behandling, at det ganske vist ikke var udelukket, at et bedre Resultat eventuelt havde kunnet opnaas gennem en Behandling i Landstinget, men det vilde jo sinke Sagen, og saa mente den højtærede Minister, at man hellere maatte tage mod det Resultat, der nu foreligger. Men hvorfor saa raabe op om Landstinget? Lovforslaget har jo hidtil ikke været andre Steder end her i Folketinget, og man har slet ikke ført den Kamp, som man siger kunde have bragt Regeringspartierne i en Tvangssituation. Her har overhovedet ikke været Tale om nogen som helst Tvangssituation. Nej, det Ændringsforslag, som er stillet, og som her bliver vedtaget, er blevet sagligt begrundet, og det er oplyst først her i Salen og senere dokumenteret med Tal i Udvalget, at Brændselspriserne i Aar endog er lavere end i Fjor. Derfor findes der ingen som helst saglig Begrundelse for, at man i Aar skulde gaa til højere Satser og tvungen Udbetaling af meget store Millionbeløb udover, hvad vi gav i Fjor.

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, det ærede Medlem Hr. Holger