

i vor Ordning af disse Forhold anser Fremsettelsen af disse Lovforslag for rigtig og mener, at de vil kunne faa en heldig Indfyldelse.

Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen opholdt sig ved følgende Passus i min Tale, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse: „Men dette er et helt andet Spørgsmaal, som ogsaa noget afhænger af de krigsførendes Interesse i at respektere de gældende Regler og den almindelige politiske Situation.“ Ja, hvis man forlanger af mig, at jeg skal sige, i hvilket Tilfælde krigsførende vil respektere eller ikke respektere, og hvorledes den almindelige politiske Situation vil være til et givet Tidspunkt, forlanger man meget af mig. Med Hensyn til den Situation, der forelaa i 1914, vil vel ingen gaa saa vidt som til at sige, at man paa Forhaand kunde sige, om de den Gang krigsførende vilde respektere eller ikke respektere vor Neutralitet og end mindre af hvilke Grunde. Det var jo, som det er sagt her, netop de krigsførendes Interesse at respektere den, og det var denne Interesse, som var saa overordentlig stor fra begge Sider. Det, tror jeg, var det, som i særlig Grad hjalp os.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Det folkeretlige Spørgsmaal, der er af Interesse, er jo dette: Vil de krigsførende Magter være i Uoverensstemmelse med den almindeligt gældende folkeretlige Opfattelse, hvis de siger: Dette er ikke tilstrækkeligt, det, der her præsteres? Det er det stillede Spørgsmaal, og det gik den højtærede Udenrigsminister udenom. Der er ingen, der forlanger, at Udenrigsministeren skal optræde som Profet, der er ingen, der har spurgt Udenrigsministeren — jeg har i alt Fald ikke særlig ønsket det besvaret —, hvorledes Folkeforbundsforpligtelserne stillede sig overfor dette Forhold. Det er i alt Fald ikke det eneste Spørgsmaal. Det, der i særlig Grad interesserede, var: Stillingen i en Neutralitetssituation, og heroverfor henviste Udenrigsministeren nu til, at Deuntzer og Matzen var døde, inden Folkeforbundet blev oprettet. Det er der ingen, der er i Tvivl om, men der er heller ingen, der er i Tvivl om, at i 1920 fremsatte den radikale Regering et Forslag om Tiltræden af Folkenes Forbund, i hvilket der udtrykkelig stod, at Folkeforbundspagten havde ikke ændret noget ved de Forpligtel-

ser, som paahviler en i Henhold til Haagerkonventionerne. Derfor spørger jeg paa ny: Fra hvilken Dato skriver sig den ændrede Opfattelse, og paa hvilke Kendsgerninger bygger den? Det er ikke nok, at Udenrigsministeren staar her og siger, at nu har han den og den Opfattelse, svøbt ind i nogle meget velklingende Ord, men det er nødvendigt, at vi faar at vide: Paa hvilke Kendsgerninger bygger den højtærede Udenrigsminister sin Opfattelse, og hvor gammel er den?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Holger Andersen: Den højtærede Udenrigsminister syntes at gaa ud fra, at Folkeforbundspagten Ikrafttræden havde ændret den almindelige Opfattelse af de gældende folkeretlige Forpligtelser med Hensyn til Haagerneutralitetskonventionerne. Det har hidtil været den almindelige Opfattelse, at dette i Princippet ikke er Tilfældet, og de mest ansete Folkeretslærere har ogsaa efter Verdenskrigens Ophør udtalt sig tydeligt og klart i saa Henseende. Nu svarede den højtærede Udenrigsminister mig aldeles ikke paa mit Spørgsmaal til ham. Ogsaa efter Situationen i 1914 med Belgiens Indtræden i Krigen findes der Vidnesbyrd nok om, at den Opfattelse, som Sir Edward Grey principielt gjorde sig til Talsmand for og hævdede i den store Underhusdebat den 3. August 1914, hvilket tydeligt fremgaar af Forhandlingerne, er opretholdt. Det ses bl. a. ogsaa af det svejtsiske Forbundsraads Memorandum vedrørende Svejts' Indtræden i Folkeforbundet, hvor det hedder: „Sikkert er det, at en Stat, som under alle Omstændigheder vil være i Stand til at opretholde sin Neutralitet, selv maa kunne forsvare sit Territoriums Ukrænkelighed“. Jeg gentager derfor mit Spørgsmaal til den højtærede Udenrigsminister: Mener den højtærede Udenrigsminister, at de her foreliggende Lovforslag er forenelige med Hævdelsen af en dansk Neutralitetspolitik under urolige Forhold, og ønsker den højtærede Udenrigsminister disse Lovforslag, som her er fremsat, vedtaget? Mener han dermed at gavne Danmarks Neutralitetsinteresser?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Ibsen har Ordet for en kort Bemærkning.