

Ibsen: Det ærede Medlem Hr. A. C. Meyer bemærkede, at Afrustningen peger paa den Vej, man maa gaa, hvis Kulturen ikke skal ødelægges. I denne Henseende kom han i sin Tale ind paa Rusland, den røde Terror og den gule Fare, og det fortonede han hen i Landskabet som i Virkeligheden værende uden megen Betydning. Jeg vil dog gerne spørge, om et militaristisk, bolschevikisk Rusland, lige udenfor Europas Dør, med Omraader baade i Europa og Asien, der er større end det øvrige Europa, ikke kan være en Kulturfare overfor et afrustet Europa, saa meget mere som den Hær, Rusland har, tæller Masser af Asiater, og saa meget mere som dette Rusland nok saa meget er et asiatisk Rusland som et europæisk. Jeg tror altsaa, at Europas Afrustning netop vil bevirke, at Kulturen gaar til Grunde, den Kultur, som vi, ogsaa danske Socialdemokrater, trods dens Brøst, har den største Interesse i at faa opretholdt. Jeg vil spørge, om der er nogen ansvarlig Statsmand i Europa, f. Eks. den højtærede Udenrigsminister, der tør tilraade et fuldstændig afrustet Europa under den nuværende Situation; og hvis man ikke tør det, vil jeg gerne spørge, om saa Danmark alene kan have den Særstilling indenfor Europa at kunne afruste, naar andre ikke kan.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Axel Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Axel Møller: Jeg vil tillade mig at rette følgende Spørgsmaal til den højtærede Udenrigsminister og bede ham om muligt svare mig paa dem her i Dag. Det første Spørgsmaal er dette: Paa hvilke Punkter mener den højtærede Udenrigsminister, at Udenrigsminister Deuntzers og Professor Matzens Udtalelser om Neutralitetsforpligtelserne er forældede? Det andet Spørgsmaal er: Har Haagkonventionerne efter Udenrigsministerens Formening ændret de tidligere Neutralitetsregler med Hensyn til Pligten til at værne sin Neutralitet med militære Midler? Og det tredje Spørgsmaal er: Har Folkeforbundspagten efter Ministerens Formening ændret disse Neutralitetsregler under lovlige Krige?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Niels Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Niels Petersen: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen var inde paa en Omtale af, hvad han mente, og hvad der var blevet sagt, der behøvedes til Opretholdelsen af Belgiens Neutralitet. Nu er Forholdet det, at Belgien oven i Købet havde garanteret Neutralitet, ganske vist en Form for Neutralitet, som har vist sig i mange Maader at være i højeste Grad uheldig. Men Belgien havde et i Forhold til sin Størrelse og Folkemængde overordentlig stærkt Militærapparat, og det benyttede det af alle Kræfter til Forsvar af Neutraliteten, som man kaldte det, mod det tyske Angreb, den Neutralitetskrænkelse, der skete den 4. August 1914. Den Gang vi her i Danmark og rundt omkring i Verden fik Kundskab om, hvad der var sket, var der saa nogen, der talte om, at Belgien forsvarede sin Neutralitet? Nej, alle var paa det rene med, at i samme Øjeblik det havde brugt sit Militærapparat til et omfattende Forsvar af sin Neutralitet, som man kaldte det, var det i Krig; ingen talte om Belgiens Neutralitet, nej, man talte om, hvor hurtigt Franskmændene og Englænderne kunde komme det til Hjælp, man betragtede Frankrig og England som Belgiens Forbundsfæller mod den fælles Fjende. Det er unægtelig en ejendommelig Form for Opretholdelsen af Neutraliteten: den førte lige ud i Krigen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. Meyer har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. Meyer: Naar det ærede Medlem Hr. Ibsen maner den østlige Fare frem paa ny og spørger, om jeg ikke tror, at et militaristisk Sovjet-Rusland vilde være en Fare for Landet og dermed Europa, skal jeg dertil svare ham først, at her har vi kun med een Sag at gøre, og det er Afvæbningen af Danmark, og vi har ikke med Spørgsmaalet om Afvæbningen af den øvrige Del af Verden at gøre; det er et Spørgsmaal, som den øvrige Del af Verden selv maa ordne. Jeg har kun tilladt mig at sige, hvad jeg