

ling, man gør sig skyldig i, naar man anbefaler til en Kollega *ubetinget, uden Forbehold*, en Mand, overfor hvem man ikke kan have været i Tvivl om, at han manglede Kvalifikationerne.

Jeg tillader mig derfor at fremsætte følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget misbilliger, at Socialministeren til en Stilling indenfor Udenrigstjenesten „paa det bedste“ har anbefalet en Person, om hvis Mangel paa Kvalifikation er han ikke kan have været i Tvivl, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden: Den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen lyder saaledes:

„Idet Folketinget misbilliger, at Socialministeren til en Stilling indenfor Udenrigstjenesten „paa det bedste“ har anbefalet en Person, om hvis Mangel paa Kvalifikation er han ikke kan have været i Tvivl, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Det er om denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen, Forhandlingerne nu drejer sig.

Socialministeren (Borgbjerg): Der var i den ærede Ordførers Tale kun et Par Punkter, som jeg paa et senere Tidspunkt af Forhandlingerne vil tillade mig at besvare. Paa dette Tidspunkt skal jeg kun om den stillede Dagsorden sige, at jeg kan ikke modtage den.

Statsministeren (Stæuning): For at der ingen Tvivl skal være mulig, ønsker jeg at meddele, at det samlede Ministerium maa afvise den stillede Dagsorden.

Formanden: For at Partierne kan faa Lejlighed til at drøfte den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen, skal jeg afbryde Forhandlingerne og udsætte Mødet; det genoptages Kl. 3.

Mødet udsat Kl. 1⁵⁵.

Mødet genoptoges Kl. 3.

Fr. Andersen (Kh.-Frb. ø. Stkr.): Nu har dette høje Tings Medlemmer jo erfaret den Motivering, det ærede Medlem Hr. Pürschel har givet for den af ham paa det konservative Folkepartis Vegne stillede Dagsorden, og jeg føler mig ogsaa sikker paa, at De alle nøje har læst Dagsordenen. Men naar De nu sammenligner den med den Motivering, som det ærede Medlem Hr. Pürschel gav fra dette Sted, vil De vel sikkert alle finde, at det er meget svært at følge denne Motivering. Enhver maa sikkert af denne Motivering faa det Indtryk, at der er andre Ting, der ligger bagved, end det, som den højtærede Socialminister bliver beskyldt for at have gjort her. Vi har nu efter min Opfattelse naaet at faa at vide, hvad Hensigten med Forespørgselen har været. For mig er der ingen Tvivl om, at Hensigten har været en anden end den, den ærede Forespørger omtalte. Det, der ligger bagved, er sikkert en politisk Aktion for at styrte den socialdemokratiske Regering (Bifald fra Tilhørerpladserne).

Formanden: Tilhørerne maa ikke afbryde.

Fr. Andersen: Jeg tror, det er dér, Linien skal trækkes op for det Træk, som det konservative Folkeparti her er kommet frem med. Ja, saadan ligger Sagen. Nogle kunde maaske tro, at Hensigten kun var at høre den højtærede Socialministers Svar fra dette Sted, og der er maaske lidt Grund til, at nogle kunde ønske det, efter at det Blad, som særlig har boltret sig i den af Marius Wulff udgivne Skandalepjece, har, da det aftrykte den af den højtærede Socialminister i „Social-Demokraten“ givne Erklæring, glemt at aftrykke hele Erklæringen og kun har trykt nogle faa Linier af den. Vi ser ogsaa deraf, hvilken Tendens der er gaaet gennem hele denne Agitation: dette Blads Læsere maatte ikke faa den højtærede Socialministers hele Erklæring, de skulde kun have nogle faa Linier, for at Bladet kunde boltre sig videre i Skandaleskriftet.