

Maader; i det foreliggende Tilfælde kunde det efter min Opfattelse ikke gives paa denne Maade.

Ikke blot efter det, der nu er oplyst, men ogsaa efter, hvad der tidligere forelaa, kunde den vedkommende ikke anses for egnet til selv en underordnet Stilling indenfor Udenrigstjenesten. Men jeg tilføjer, at den Sigtelse, som den ærede Ordfører for de Konservative, det ærede Medlem Hr. Pürschel, fremsatte mod Udenrigsministeren for, som hvad han kaldte en disciplineret Udenrigsminister, at ville efterkomme et Ønske eller en Anbefaling fra en Kollega uden selv at undersøge den vedkommendes Kvalifikationer og helt paa sit eget Ansvar at foretage Udnævnelsen — denne Sigtelse maa dette høje Ting paa det bestemteste tilbagevise. Jeg er ikke i Tvivl om, at den højtærede Udenrigsminister efter at have hørt Pressebureauet vilde være kommet til den Anskuelse, at den vedkommende ikke var egnet til Ansættelse. Det maa derfor beklages, at Socialministeren har handlet uforsigtigt med sit Navns og sin Stillings Autoritet, da han gav den vedkommende Anbefalingen, og uden fornøden Menneskekundskab — hvad han jo ogsaa senere til sin Beklagelse har set. Jeg forstaar den Rystelse, den højtærede Socialminister har følt, da han saa et saa skammeligt Misbrug af den givne Anbefaling.

Men idet jeg saaledes er af den Opfattelse, at Anbefalingen ikke burde være givet, henstiller jeg til dem, der med det ærede Medlem Hr. Pürschel som Ordfører saa stærkt udtrykker den Mening, at den vedkommendes Omdømme vilde umuliggøre hans Anvendelse i Statens Tjeneste, at de ogsaa overfor deres Meningsfæller hævder, at den vedkommendes Anvendelse i *Pressens* Tjeneste ud fra den samme Begrundelse maa være utænkelig. Hverken *Pressens* eller det offentlige Livs Omdømme kan taale, at man med Foragt viser en Mand tilbage og derefter lukker ham ind ad en Bagdør til Brug i en Pressekampagne.

En af de Sigtelser, som er fremsat, vedrører en til „Social-Demokraten“s Kontor knyttet Spionage. Denne Sigtelse, som det ærede Medlem Hr. Pürschel flygtigt har berørt, vil nu, da den højtærede Socialminister har anlagt Sag mod „Nationaltidende“, blive retligt belyst.

Den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som det ærede Medlem Hr. Pürschel har fremsat, vil vi afvise, og vi ønsker at gøre det med følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som indeholder Begrundelsen for, at vi ønsker den afvist:

Idet Folketinget tager Socialministerens Besvarelse af Forespørgselen til Efterretning, udtaler det, at det Skrift, hvis Fremkomst er Anledning til Forespørgselen, efter sin hele Karakter ikke bør danne Udgangspunkt for nogen politisk Tilkendegivelse af Tinget,

og gaar dernæst over til næste Sag paa Dagsordenen (Bifald fra Tilhørerpladsen).

Formanden: Hvis Tilhørerne ønsker at overvære den videre Forhandling, maa de forholde sig rolige.

Den nu fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen lyder saaledes: Idet Folketinget tager Socialministerens Besvarelse af Forespørgselen til Efterretning, udtaler det, at det Skrift, hvis Fremkomst er Anledning til Forespørgselen, efter sin hele Karakter ikke bør danne Udgangspunkt for nogen politisk Tilkendegivelse af Tinget,

og gaar dernæst over til næste Sag paa Dagsordenen.

Denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen gaar nu med ind i Forhandlingerne.

Statsministeren (Stauning): Paa Ministeriets Vegne kan jeg erklære, at vi kan modtage det sidst stillede Forslag til Dagsorden.

Forespørgeren (Pürschel): Jeg har kun nogle faa Bemærkninger at gøre til den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, og de rammer for saa vidt ogsaa de Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. Rode har udtrykt med vanlig Elegance i det Forslag til en Dagsorden, vi nu lige har haft den Nydelse at høre. Naar det ærede Medlem Hr. Fr. Andersen sagde, at jeg havde motiveret min Dagsorden udelukkende ud fra det Skandaleskrift, som foreligger, maa jeg beklage, at det ærede Medlem har været fraværende fra Salen, medens jeg talte, ellers kunde han ikke have gjort sig skyldig i denne Misforstaaelse. Jeg har motiveret min Dagsorden ud fra en Betragtning af, hvad der er fremkommet i Dagspressen fra Socialministerens Side, det er *hans egen* Fremstilling, der ligger til Grund hele Vejen igennem, jeg har ikke paa et eneste Punkt paaberaabt mig Udtalelser fra den Pjece, som nu fra forskellige Sider er nævnt, saa der foreligger en Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side — jeg vil gaa ud fra, at det er en Misforstaaelse; hvis det ikke er det, er det noget værre. Det ærede Medlems Tale var i øvrigt, forekommer det mig, karakteriseret gennem en eneste Vending: