

nævnte ærede Medlem rejste Betænelighed med Hensyn til Bestemmelserne i Artikel 13 gaaende ud paa, at Nævnet kan være beslutningsdygtigt, naar kun 3 af Medlemmerne deltager i Afsigelsen af Kendelsen, skal jeg oplyse, at denne Bestemmelse skyldes et svensk Initiativ, som de tre andre medkontraherende Parter har sluttet sig til uden Betæneligheder. Tanken var, at det Tilfælde skulde udelukkes, at en Part ved Udeblivelse eller ved Forfald skulde gøre hele Forligsmandsinstitutionen uvirksom.

Med Hensyn til det af det ærede Medlem Hr. Axel Møller bemærkede om Offentliggørelse, Artikel 16, 3die Stykke, kan jeg sige, at herved tilsigtes at gøre Nævnets Forslag til Forlig kendt, selv i et Tilfælde, hvor den ene Part, der har Uretten paa sin Side, modsætter sig det. Tanken er jo, at Forligsnævnet skal virke fredsbevarende, og at den offentlige Mening, selv naar den ene Part ikke ønsker det, skal være orienteret med Hensyn til, om der virkelig har været en Mulighed for en rimelig Ordning, og hvilken af Parterne der har modsat sig en saadan rimelig Ordning. Det er naturligvis i Tilfælde, hvor der er Fare for Fredsbrud eller anden præjudicerende Handling, at Nævnet vil skride til Offentliggørelse uden Parternes Samtykke.

Hvad angaar det af det ærede Medlem Hr. Holger Andersen stillede Spørgsmaal, maa jeg gøre opmærksom paa, at jeg ogsaa i Dag i Tinget gjorde Rede for disse stedfundne Ratifikationer, og i denne Henseende er der ikke nogen Forskel fra, hvad jeg har sagt i det andet høje Ting.

**Hans Nielsen:** Jeg skal blot bemærke, at jeg ikke har næret nogen Betænelighed ved Artikel 13. Det eneste, der fra min Side har foreligget, var en Anmodning til Ministeren om en Forklaring paa den forandrede Tekst. Derimod har jeg ikke udtalt nogen Betænelighed, og efter de Udtalelser, den højtærede Minister nu fremsatte, kan jeg for mit Vedkommende anbefale Forslagene til Vedtagelse, ogsaa uden Udvalg.

Til det ærede Medlem Hr. Moltesen vil jeg gerne gøre en Bemærkning. Jeg udtalte før, at Socialdemokratiet var Tilhænger af alle de Bestræbelser, som udfoldes fra Folkeforbundets Side og gennem Konventioner af den Art, der foreligger her. Dertil bemærkede det ærede Medlem Hr. Moltesen, at det var ogsaa alle andre

Partier her i Salen. Nu forekommer det mig, at det ærede Medlem kunde have indskrænket sig til at tale for sit eget Partis Vedkommende vedrørende dette Partis Stilling i saa Henseende, og jeg nærer ikke nogen Tvivl om, at i saa Henseende er det ærede Medlem fuldt berettiget til at udtale sig paa en saadan Maade, som han har udtalt sig. Men jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i, at det samme kan anerkendes for det Partis Vedkommende, som det ærede Medlems Parti tidligere var saa allieret med, nemlig det konservative Folkeparti. Hvis det ærede Medlem Hr. Moltesen vil tage Landstingstidenden og læse, hvad det konservative Partis Ordfører i Landstinget, det ærede Medlem Hr. Schovelin, udtaler om dette Spørgsmaal, vil han Spalte 203 finde følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse vil tillade mig at oplæse: „Der kan nemlig stilles Krav fra anden Side i Verden, som er af den Beskaffenhed, at man ikke vil gaa paa Forlig med vedkommende, Krav af en saa futil og saa uforskammet Beskaffenhed, en saadan Indtrængen i ens dyrebare Rettigheder, at der ikke er noget at forliges om.“ Efter min Mening er dette en ganske anden Tankegang end den, det ærede Medlem Hr. Moltesen og jeg har vedrørende dette Spørgsmaal. Hvis det kunde tænkes, at det ærede Landstingsmedlem Hr. Schovelin f. Eks. var Mussolini, vilde han sikkert ogsaa besætte Korfu uden nogen som helst Betænelighed. Og naar man saa tager i Betragtning, at det konservative Parti i Landstinget til syvende og sidst ikke vilde stemme for disse Konventioner, saa mener jeg, at det ærede Medlem Hr. Moltesen ikke har Ret til at sige, at alle Partier her i Rigsdagen er fuldstændig enige i denne Opfattelse.

Jeg skal ikke uddybe dette Spørgsmaal videre, for under Afrustningsforslagsdebatten kom man jo udtrykkelig ind paa dette og beslægtede Spørgsmaal, og jeg mener, at for saa vidt jeg vilde slaa op i Rigsdagstidenden, vilde jeg kunne finde adskillige Citater, som var fuldt værdige til at stilles paa Siden af den citerede Udtalelse af det ærede Landstingsmedlem Hr. Schovelin, Udtalelser, som røber, at det konservative Folkeparti ikke har den samme Opfattelse af disse Spørgsmaal, som vi andre har, selv om det ærede Medlem Hr. Holger Andersen jo for et Øjeblik siden dokumenterede, at der i det Parti ogsaa om dette Spørgsmaal er divergerende Opfattelser.