

sig, og jeg skal derfor, hvis ikke andre gør det, naar Forhandlingerne er til Ende, stille Forslag om Henviſning til et Udvalg. Jeg vil dog ſige, at vi under ingen Omſtændigheder vil kunne anbefale, at en ſaadan Lov gælder for mere end et Aar.

**Fibiger:** Grunden til, at dette Lovforslag er fremkommet, er jo, at man fra Regeringens Side regner med, at der ſkal blive vedtaget en Lov om Grundskyld i Stedet for den Lov, vi har om Beskatning i Henhold til Ejendomsskyld; dette Forslag kommer til Behandling om faa Dage, og ved den Lejlighed ſkal jeg da præcisere mit og mit Partis Standpunkt til hele denne Sag. Men jeg vil dog ſige med Hensyn til dette Forslag, at vi er ikke Tilhængere af, at man paa det nuværende Tidspunkt bestemmer, at den sidste Femtedel af Hartkornsskatten bliver staaende. At der, ſom det paastaas, ſkulde ligge en ſaa stor Uretfærdighed i, at man gaar over fra Hartkorn til Ejendomsskyld nu lige 8 Dage, før den Bestemmelse løber ud, ſom man har haft ſiden 1903, det kan vi ikke forſtaa. Hver Gang der har været Tale om at tage en Femtedel bort, har man ikke hørt noget om det, men nu er det blevet ſaa ganske uretfærdigt. Det forekommer baade mig og andre, at efterhaanden ſom Ejendomsskyldvurderingen er blevet foretaget den ene Gang efter den anden, er man kommet til en retfærdigere Vurdering end forhen. Jeg vil ogsaa ſige, at man baade i Amtskommunerne og ogsaa i Kommunerne nu er ſaa langt fremme med Hensyn til Budgetbehandlingen og i det hele taget har lagt Beregningerne ſaaledes, at det vil volde Vanskelighed, om Ordningen nu ſkulde forandres paa et ſaa ſent Tidspunkt.

Jeg kan slutte mig til det ærede Medlem Hr. Pinholts Ønske om, at Lovforslaget kommer i Udvalg, da der er forskellige Ting, jeg kunde ønske undersøgt; men vi kan fra vor Side ikke finde det ønskeligt at faa dette Lovforslag vedtaget.

**Henningsen:** Jeg kan paa mit Partis Vegne takke den højtærede Indenrigsminister for dette Forslag. Det gaar jo blot ud paa at ſtandse Overgangen for Amtsskatternes Vedkommende fra Hartkorn til Ejendomsskyld for den sidste Femtedels Vedkommende. Naar det ærede Medlem Hr. Fibiger er af den Opfattelse, at det ikke er uretfærdigt at lade den sidste

Femtedel af Hartkornsskatten gaa over til Ejendomsskyld, og naar han ſom Bevis derfor udtalte, at det er først nu, at dette Spørgsmaal rejses, vil jeg gøre opmærksom paa, at det er ikke første Gang, at et Forslag af den Karakter har været fremme. Allerede i 1909 stillede daværende Indenrigsminister P. Munch et Forslag, ſom gik ud paa at ſtandse Overgangen af Hartkornsskatten til Ejendomsskyld paa det Tidspunkt. Begrundelsen for Forslaget var den Gang den ſamme nu ſom: Ønsket om for den Del af Skattens Vedkommende, der har hvilet paa de gamle Grundværdier, at ſtandse Overgangen til Ejendomsskyld, hvor ogsaa Bygningen og Kulturværdien bliver medregnet; og dernæst tillige denne, at efter den daværende Indenrigsministers Opfattelse vilde Fremtidens Skat paa fast Ejendom til Kommunerne blive en Grundskyld, og han ønskede derfor Overgangen ſtandset, indtil dette Spørgsmaal kunde blive undersøgt. Jeg vil endvidere gerne ſige til det ærede Medlem Hr. Fibiger, at det vil volde Vanskelighed for Gennemførelsen af et Forslag om Grundskyld, hvis den sidste Femtedel overgaar til Ejendomsskyld. Det har jo viſt ſig, at det, der volder Vanskeligheden ved den kommunale Grundskylds Gennemførelse, er netop dette, at store Dele af Skatterne gaar bort fra Jorden og over paa Bygningerne. Jeg tror derfor, det er fornuftigt og rigtigt at ſtandse denne Overgang, og jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Hauge):** Jeg takker for den Tilslutning, de 3 Partiernes Ordførere har givet Lovforslaget. Jeg beklager, at det ærede Medlem Hr. Fibiger, der talte paa det konservative Partis Vegne, ikke kunde give Forslaget ſin Tilslutning. Jeg ved jo meget vel, at det ærede Medlem Hr. Fibiger og det konservative Folkeparti i det hele taget er imod Grundskyldstanken, men derfor behøver de ikke at modsætte ſig dette Forslag, thi dette Forslag tager kun Sigte paa at give Mulighed for en rolig Bedømmelse af Grundskyldstanken indenfor en kort, nærmere afgrænset Periode. Derfor haaber jeg ogsaa at ſkulle vinde det ærede Medlems Tilslutning til Forslaget. Jeg synes ikke ret vel, man kan modsætte ſig, at man faar en ſaadan Tid, ſom er nødvendig til at bedømme Grundskyldsforslaget. Den Omſtændighed, at man ikke fik Lovforslaget, ſom her foreligger, vedtaget, vil jo ikke hindre Grundskyldsforslaget fra at blive vedtaget, men det kunde genere Kommunerne,