

havde faaet fri Proces paa det Tidspunkt, det var sket, var det, fordi jeg derved kunde gavne min egen Stilling under den Proces, der vilde blive anlagt mod mig, nærmere betegnet altsaa: min Stilling vil blive en væsentlig anden, hvis dette Lovforslag er vedtaget, end hvis det ikke er vedtaget. Jeg synes ikke, det er rigtigt. Det ærede Medlem Hr. Zahle var før inde paa at argumentere mod den samme Betragtning, og jeg forstaar den heller ikke. Det, Højesteret faar til Afgørelse og alene faar til Afgørelse, er Spørgsmaalet: Var den gældende danske Ret i Oktober Maaned saaledes, at der tilkom Justitsministeriet en Beføjelse til administrativt at holde en Mand tilbage? Det er Spørgsmaalet, og det var ud fra denne Betragtning, jeg sagde, at jeg ikke forstod, hvorfor det ærede Medlem Hr. Rytter lagde saa mægtig Vægt paa at faa denne Redegørelse om Korrespondancen mellem Hr. Berning og mig i Forbindelse med dette Lovforslag.

Rytter: Det er rigtigt, at saaledes vil Spørgsmaalet blive for Højesteret, naar vi ikke faar den nye Lov, men hvis vi havde faaet den nye Lov, og Bernings Værgesagde: Jeg vil ikke have, at der gaas frem efter den gamle Lov, saa vilde det blive et helt andet Spørgsmaal, der skulde afgøres, nemlig alene dette: Skal vi spørre ham inde ifølge den nye Lov? Saaledes er Situationen, saa det er to forskellige Domme, vi faar. Den højtærede Minister siger, at han gjorde Offentligheden bekendt med Stillingen. Nej, det gjorde Ministeren ikke den 3.—4. November. Jeg vilde have ønsket, at han havde sagt: Manden har protesteret og protesteret meget energisk, men jeg har ogsaa i Sinde at beskikke ham en Sagfører, som kan varetage hans Interesser.

Blang: Jeg finder det nødvendigt at sige til den højtærede Minister, at jeg meget vel baade har hørt og læst den højtærede Ministers Udtalelser, der skulde motivere dette Ønske. Og jeg frygter heller ikke i og for sig Brugen af Loven, men jeg frygter for, at Loven kunde blive misbrugt, med andre Ord, at den ikke giver

tilstrækkelig Retssikkerhed for den enkelte Person.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget under Nr. 3 af et *Mindretal* (Mathilde Hauschultz, Rahbek, Ruffeld, Rytter og Chr. Søgaard) (se Tillæg B. Sp. 89)

forkastedes med 81 Stemmer mod 46.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 af et *Flertal* (Harald Jensen, Helga Larsen, Johannes Lou, Elna Munch, Gerhard Nielsen, Pürschel, Hans Rasmussen, Sneum, Trier og Zahle), subsidiært tiltraadt af *Mindretallet under Nr. 3* (se Tillæg B. Sp. 88), vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 af *Mindretallet under Nr. 3*

forkastedes med 66 Stemmer mod 56.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og ansætte et nyt Møde til Kl. 4⁴⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 277 af 30. Juni 1922 om Umyndighed og Værgemaal.

Mødet hævet Kl. 4³⁵.