

Ordføreren (P. Andersen): Jeg har ikke ment, da Anledningen er i saa høj Grad til Stede, som Tilfældet er her, og Sagen har været behandlet i Udvalget, at kunne undlade paa ny at rette denne almindelige Henvendelse til Ministeren, at man søger at gennemføre Mærkningsbestemmelserne i større Omfang, end det hidtil er sket. Der er Forhold, der saaledes som dette slet ikke er beskyttet af den Lov, vi har, om illoyal Konkurrence. Men Sagen kan altsaa ikke drøftes under dette Lovforslags Behandling, og jeg skal derfor slutte mine Bemærkninger med at udtale, at der i Udvalget er Enstemmighed om, at den foreliggende Lov har virket beskyttende overfor Publikum, og at en saadan Lovgivning ogsaa fremdeles er hensigtsmæssig. Udvalget maa dog ønske, at Loven faar en varig Karakter; da flere af dens Bestemmelser synes uklare, og de udstedte Bekendtgørelser er af ret vidtgaaende Natur, henstilles det til Ministeren, at der foretages et Undersøgesarbejde med det Formaal at give Loven en saadan Form, at den kan gennemføres uden Tidsbegrænsning. Eftersom dette Arbejde maa antages at kunne tilendebringes i Løbet af et Aar, og Rigsdagen derefter kan faa god Tid til sit Arbejde, foreslaar hele Udvalget, at Loven i den foreliggende Skikkelse kun faar Gyldighed indtil 1. Maj 1926; og man har herom stillet et Ændringsforslag, som jeg skal tillade mig at anbefale til Vedtagelse.

Erhvervsministeren (Stauning): Den Henstilling, som den ærede Ordfører fremsatte angaaende en Undersøgelse med Hensyn til Formen for den gældende Lov om Pap og Kunstlæder i Skotøj, skal jeg gerne imødekomme. Jeg maa dog sige, at selv om der virkelig skulde kunne paavises nogen Uklarhed paa et eller andet Punkt, har Loven virket godt i den Tid, den har været gældende, men det bør naturligvis ikke forhindre, at man, hvis der er nogen Uklarhed, søger at fremskaffe Klarhed. Nævnlig naar man herunder antyder Muligheden af at komme til en varig Lovgivning, gaar jeg ud fra, at man gerne vil foretage den nævnte Undersøgelse og Forarbejde til en eventuel Revision. Jeg forstaar, at det er under Hensyn til dette Ønske, man har foretaget den yderligere Begrænsning i Lovens Varighed udover, hvad der var foreslaaet, en Begrænsning, som jeg altsaa i og for sig beklager, men jeg kan under disse Vilkaar intet have imod, at Lovens Varighed bliver et halvt Aar

kortere, end det var Meningen, og jeg kan derfor tiltræde Henstillingen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 4 (se Tillæg B. Sp. 106) af Udvalget

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i den kommunale Skattelovs Bestemmelser om Overgang fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3026; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 107).

Ordføreren (Wilmann): Der er af Ministeren stillet et Ændringsforslag, og dette Ændringsforslag tiltræder Udvalget med Undtagelse af de to konservative Medlemmer. Det gaar ud paa, at denne Lovs Gyldighed skal være et Aar, endvidere gaar det ud paa at medtage den sognekommunale Hartkornsskat som Supplerer til Forslaget, saa at det ikke alene omfatter den amtskommunale, men ogsaa den sognekommunale Hartkornsskat. Jeg skal anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Fibiger: Det Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet, er for saa vidt en Forbedring, som det begrænser Lovens Varighed til et Aar. Naar vi alligevel ikke har kunnet tiltræde det, er det, fordi vi er af den Opfattelse, at det Arbejde, der nu igennem 25 Aar er gjort for at forberede Overgangen fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld, maa gaa sin Gang. Vi mener ganske vist, at man skal ind paa nye Grundskatter, men de maa hvile paa et andet Grundlag end det her foreslaaede. Vi vil derfor afholde os fra at stemme om Ændringsfor-