

Penge til Vedligeholdelse af disse Bygninger, som aldrig benyttes. Der maa dog paa en eller anden Maade kunne tilvejebringes andre Kontorlokaler for denne Amtsforsvalter og hans Personale, hvorved der spares mange Penge, idet man saa kunde afhænde hele den Historie. Jeg henstiller dette til Finansministerens velvillige Overvejelse.

Jeg har derefter et Par Henvendelser til Trafikministeren. Den første drejer sig om Klampenborgbanen. Vi vedtog i 1918 et Lovforslag om, at der skulde anlægges et tredje og et fjerde Spor til Klampenborg. Det var meget nødvendigt, at vi fik dette vedtaget og bevilget af Hensyn til hele Trafikken ad Kyst- og Klampenborgbanen, og der skulde sættes Kraft paa o. s. v. Jeg kører jævnlig ud ad Kystbanen, ogsaa forbi Klampenborg, og saa vidt jeg kan se, har der været 3—4 Mand i Arbejde og ikke stort flere i længere Tid, men Arbejdet holdes da i Gang. Nu vil jeg gerne spørge Trafikministeren, om dette, at Arbejdet holdes i Gang med 3—4 Mand, ogsaa betyder, at man skal holde tilsynsførende og betale Honorar til de forskellige, der fører Tilsyn med dette Anlæg, thi saa er det ikke saa underligt, at det bliver dyrt. Der er foretaget Ekspropriationer og lagt et Stump Spor hist og her, men om Arbejdet bliver færdigt i denne Konges Tid eller først i næste Konges Tid — hvis vi overhovedet skal have flere Konger —, kan ingen forudsige. Skal det gaa i det Tempo, hvori det gaar nu, saa gaar det noget lignende som med en Bevilling, vi havde at gøre med forleden Dag i Finansudvalget, hvor der var Tale om at afdrage 1 000 Kr. paa et Beløb af 185 000 Kr., og der kunde man saa let regne ud, at der vilde gaa 185 Aar dermed.

Hvis vi skal fortsætte i dette Tempo med Anlægget af det tredje og fjerde Spor paa Strækningen Østerbro—Klampenborg, vil det efter min Mening vare ca. 100 Aar, inden det bliver færdigt. Nu er der brugt mange Penge til Forarbejder, Ekspropriationer o. s. v., og disse Penge forrentes jo ikke. Hvorfor gør man ikke det Arbejde færdigt? Er det god Økonomi? Der er jo ingen generende Konkurrence — ja, der er jo nok Rutebiler som Strandvejsbilen —, men Forholdet er dog det, at Klampenborg- og Kystbanen altid vil have et Fortrin i Konkurrencen fremfor alle andre Baner, og ogsaa med Sporvognene, medmindre man da laver det saa broget, som vi nu er i Færd med, at man ikke kan køre paa Kystbanen, fordi man ikke kan komme frem for lutter Klampenborgtog. Jeg maa sige, at var det

nødvendigt i 1918 at faa en Ordning paa dette, saa er det sandelig ogsaa nødvendigt i 1924, og jeg henstiller indtrængende til den højtærede Trafikminister at se at faa dette Arbejde fuldført.

Endvidere har jeg en Bemærkning, der ganske vist angaar et lokalt Spørgsmaal, men jeg tror dog, alle ærede Medlemmer vil erkende, at det har Bud til Statsbanernes Ledelse og dens Optræden mange Steder ud over Landet. Hvis jeg skulde skrive en Artikel om dette specielle Tilfælde, vilde jeg bruge som Overskrift over den Ordene: Luk Ledet op! Vi har aabnet en ny Statsbane fra Ringsted til Næstved, ad hvilken den gennemgaaende Trafik til Tyskland over Gedser—Warnemünde nu føres, og paa den Banestrækning har man fundet paa ved Stedet Gjelsted—Nederland pludselig at lukke for en Vej, der fører herfra til Næstved—Ringsted-Landevej. Man spærrer pludselig en Vej, der har eksisteret i 30 Aar, og som Erstatning byder man en anden Vej, der er 2 km længere og ca. 3 Gange den afspærrede Vejs Længde.

Det drejer sig her om 20 forskellige Familiers Interesser. Det var Forudsætningen, da Besigtigelse og Ekspropriation blev foretaget, at de skulde have dette Led — det maa det jo have været, for ellers var Ledet aldrig kommet paa denne dobbeltsporede Bane —, saa aabnes Banen, der gaar nogle Maaneder, og saa lukker man Ledet. Saa klages der fra de paagældendes Side, og Kammerherre Lerche med Ekspropriations- og Besigtigelseskommission kommer til Stede, men afviser pure Befolkningens Ønske.

Er det nu nødvendigt at chikanere Folk paa den Maade? Det begriber jeg ikke, disse 20 Familier har Ret til at faa det Led aabnet, og jeg kræver her, at det bliver aabnet. Vi helmer ikke dernede, før det bliver aabnet. Der kan ikke føres noget som helst begrundet Forsvar for den Chikane, der her udvises mod disse Menneker. Jeg kender adskillige Medlemmer fra forskellige Egne af Landet, der er ganske enige med mig i, at der vises en saadan Chikane. Vi forlanger jo nu af Statsbanerne, at de skal til at optræde forretningsmæssigt og som Følge deraf vel ogsaa mere hensynsfuldt — om de nu bliver saa meget mere hensynsfulde paa saadanne Punkter i Kraft af den mere frie Styrelsesform, som de forlanger, og som de er saa glade for, det ved jeg ikke. Men for disse 20 Familier er det en Livssag, som vi vel i nogen Maade skal kunne forstaa, selv om vi er blevet store Mænd og Medlemmer af et Parlament eller