

ikke frataget ham, og han har derfor fremdeles sit Kort; han slap nemlig med en Bøde, som jeg vil kalde i dette Tilfælde ganske latterlig.

Jeg skal nævne et andet Eksempel. En Vognmand fra Randers Opland, som den 30. Juli var i Randers, foretog sig dér visse Ting, der bragte ham i Konflikt med Politiet. Det hedder herom i det konservative Organ i Randers: „Han hentede sin Lastbil, der stod i en Gaard inde i Byen, men det lykkedes ham ikke at faa Vognens Lanterner tændt. Ikke desto mindre startede han den og begyndte at køre ud gennem Østergade og Udbyhøjvej, hvor der paa Grund af Koncerten paa Skovbakken var stærk Trafik.“ Det meddeles saa, hvorledes Politiet foranstaltede Jagt paa ham, og det hedder videre: „Vognen blev standset, og Vognmanden blev ført til Politistationen, hvortil ogsaa Vognen førtes. Det var ganske aabenbart, at Manden var beruset, og en tilkaldt Læge kunde kun bekræfte dette.“ Og i „Social-Demokraten“ hedder det: „Paa det Tidspunkt, da han foretog sin Kørsel, var Færdselen paa Udbyhøjvej mod Skovbakken umaadelig stor, og i den Tilstand af Beruselse, hvori Føreren befandt sig, kunde der meget nemt være hændt en Ulykke.“ — Det viste sig, at Føreren var stærkt beruset; han blev straks lægeundersøgt, og det var ham ikke muligt at bestaa Spiritusprøven.

Hvorledes gik det nu denne Mand, som bevislig var plakatfuld, om hvem Lægen konstaterede, at han ikke kunde bestaa Spiritusprøven? Jo, forleden Dag blev denne Sag afgjort ved Dom, og Manden blev idømt en Bøde paa 100 Kr., og han beholder sit Kørekort.

Nu vil jeg gerne spørge, hvorledes det kan bringes i Overensstemmelse med Lovens § 34, hvor der staar: „Naar en Fører i beruset Tilstand har ført et Motorkøretøj, skal Retten til at være eller blive Fører frakendes ham for bestandig“. Hvorledes kan denne Dom være i Overensstemmelse med Loven, naar det faktisk er konstateret, at Manden var fuld?

Jeg nævner endnu et Eksempel. En Lørdag Eftermiddag — nu husker jeg ikke Datoen, det er for ganske kort Tid siden, men jeg gaar ud fra, at disse Sager vil blive forlangt indberettet til Justitsministeren — skete der ved Fausning Bakke ved Allingaaero en Ulykke, idet en beruset Automobilist, en Vognmand fra Allingaaero, paakørte en Gaardmand, Jens Laursen, Grund, der kom kørende i sit Jumbekøretøj. I rasende Fart kom Vognmanden kørende i

sit Automobil fra Randers, og grundet paa sin Beruselse var det ham umuligt at bevare Herredømmet over Vognen, og han paakører dette Jumbekøretøj med det Resultat, at begge Køretøjer i høj Grad molesteres. Hvorledes gik det nu denne Mand? Det gik saaledes, at ved Dom af 6. Oktober blev hans Køretilladelse frakendt ham for 3 Maaneder, og han fik en Bøde paa 300 Kr. Det er vitterligt, at Manden var beruset og derfor skulde have mistet sit Kørekort for bestandig.

Den 25. Oktober 1921 berettes der om en Dyr læge i Randers i det væsentlige følgende. Efter en endt Frokost — jeg beder lagt Mærke til dette: efter en endt Frokost — hos Dyr lægen kørte denne og Ritmester Z. op ad Nørregade i førstes Automobil. Automobilisten slog imidlertid saa mange og sære Sving, at det først gik ud over en Cyklist, hvis Cykle blev ødelagt; dernæst paakørtes en Mand, der kom trækkende med en Trækvogn. Manden blev kørt omkuld og fik den ene Trækvognsarm ind i Siden, saa han maatte bringes til Sengs og have varme Omslag; Automobilisten fortsætter imidlertid sin Fart, og efter at have været paa Nippet til at paakøre en Barnevogn kører han ud ad Mariager Landevej, hvor han ca. 1 km ude paakører et Landevejstræ med det Resultat selvfølgelig, at hele Forpartiet af Automobilisten smadres. Denne Mand fik ogsaa sin Dom, og det hedder saaledes: Ved Dom blev M. ikendt en Bøde paa 300 Kr. for uforsvarlig Kørsel og for Brug af et Automobil, hvis Styregrejer han har erkendt ikke var i Orden.

Jeg vil gerne spørge: Er det ikke noget besynderligt, at denne Mand ikke var til at finde, saaledes at Politiet kunde faa foranstaltet en Lægeundersøgelse og underkaste ham Spiritusprøven? Det er bevist, at han kom fra en bedre Frokost, og det er bevist, at den Mand, der var sammen med ham, var plakatfuld, og jeg vil henlede Opmærksomheden paa, at det hedder i Lovens § 34: Saafremt der rejses Sag imod en Fører af et Motorkøretøj i hans Egenskab som saadan, og det under denne Sag oplyses, at vedkommende Fører har nydt spirituøse Drikke i en saadan Mængde og paa et saadant Tidspunkt, at han under Kørselen kan have været paavirket deraf, straffes han i Henhold til § 32, det vil sige, at Retten til at være Fører fratages ham. Vilde det være umuligt for Politiet at faa oplyst, hvor meget og hvad der var nydt ved den paagældende Frokost? Det ligger jo nær at antage, at naar den ene