

gettets Overskud for de enkelte Aar til Formuebudgettet, men det bliver nu alligevel ikke det samme. Man maa en Gang for alle fastslaa, at det er Hensigten i Fremtiden at anvende denne Arveafgift til Formueanlæg for derved at gavne Statens økonomiske Status. Det er noget andet, og jeg vil derfor meget henstille, at denne Postering faar Lov til at staa, til Trods for at nogle ærede Medlemmer mener, at det samme kunde naas uden denne Postering. Jeg indrømmer, at hvis Finanslovforslaget vedtages, som det her er fremlagt, vil man kunne overføre 10 Mill. Kr. fra Driftsbudgettet til Formuebudgettet som Overskud, lige saa vel som man paa Forhaand kunde overføre en vis Indtægt dertil; men vi ved jo ikke, hvorledes Forholdene vil stille sig i Fremtiden, og det, jeg meget ønskede skulde ske her, var, at vi blev enige om, at Arveafgiften er en Indtægt, som ikke maa forbruges i de enkelte Aar, men som skal anvendes til Anlæg.

Saa har man fra anden Side sagt: Hvorfor tager man saa ikke Formueafgiften og fører ogsaa den fra Driftsbudgettet over til Formuebudgettet? Det har jeg ikke gjort, fordi der efter min Mening er en Væsenforskel paa Formueafgiften og Arveafgiften. Arveafgiften er en Formueafgift og bliver altid udredet som en reel Formueafgift, det ligger i selve Sagens Natur; men den Formueskat, som vi har her i Landet, er efter min Mening kun en ekstra Skat paa Formueindtægten og har derfor aldeles ikke den samme Karakter som Arveafgiften.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel har spurgt, hvorfor der ikke var nogen Formue-regnskabopstilling for Hærens Krudtværk og den militære Klædefabrik. Jeg antager, at det ærede Medlem heri har set et grimt antimilitaristisk Udslag. Det er nu ikke saa. Det har ikke været Hensigten paa nogen Maade at behandle de militære Budgetter anderledes end andre Budgetter ved det, der her er foretaget. Men der er jo ikke megen Formuebevægelse paa disse Budgetter, der er Afskrivningen, og den skal føres over paa § 26. Det er et Spørgsmaal, om man forinden skal opføre den paa en særlig Konto under Driftsregnskabet eller overføre den direkte. Men jeg skal indrømme overfor det ærede Medlem, at der er andre Statsvirksomheder, hvor det samme gør sig gældende, og hvor man alligevel har oprettet en Formuebevægelseskonto paa selve Driftsregnskabets Side, og jeg indrømmer, at jeg derfor vilde have fundet det rigtigt, at man ogsaa gjorde dette for disse to Statsvirksomheders Vedkommende, og i Fremtiden skal

jeg sørge for — hvis jeg faar med det at gøre —, at det bliver saaledes.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen gjorde forskellige Bemærkninger om Opstillingen af Finansloven. Det ærede Medlem var forundret over, at Forstrækningen til det kongelige Teater ikke var opført paa Driftsbudgettet, men paa Formuebudgettet, trods det at jeg havde erklæret, at jeg fandt, det i Virkeligheden burde staa paa Driftsbudgettet. Det hænger sammen med, at der er en Lov, der bestemmer, hvorledes disse Tilskud skal opstilles. Efter den Lov af 1911, som fastslaar, at der skal ydes saadanne Forstrækninger til det kongelige Teater, som de kaldes, er der ingen som helst Tvivl om, at man ønsker disse Forstrækninger betragtet som Laan, og Udlaan kan man efter min Mening nu en Gang ikke opføre paa Driftsbudgettet, de hører til paa Formuebudgettet, selv om der ikke er nogen synderlig Garanti for, at man faar disse Laan tilbagebetalt. Hvis man ønsker, at en Udbetaling, der har Form af et Laan, ikke skal optræde paa Formuebudgettet, men paa Driftsbudgettet, bør man her i Rigsdagen ændre de derom gældende Lovregler saaledes, at en saadan Udbetaling fremtræder som Tilskud og ikke som Laan, saa bliver Situationen klar, og saa kan man føre disse Udgifter hen, hvor de hører hjemme. Naar det er virkelige Tilskud, behøver de ikke at opføres som maskeret Laan, men det er man nødt til, saa længe de paagældende Lovregler ikke er ændret.

Det ærede Medlem talte dernæst om Skatteindtægternes Postering og kom ind paa, at de Skatteindtægter, som opføres paa Finansloven, eller paa Statsregnskabet er det vel bedre at sige, er Skatteindtægter, som ikke alene vedrører et enkelt Aar, fordi man dér opfører Restancer eller trækker Beløb fra, svarende til, hvad man har maattet eftergive for Skat. Det er jo muligt, at de Beløb, som opføres paa denne Maade, kunde posteres noget anderledes, saaledes at man bestemt fik at vide, hvor meget Skatten i et enkelt Aar havde givet. Men efter hvad de bogholderikyndige siger, vil det volde saa store Vanskeligheder, at jeg ikke tror, Fordelene derved vil kunne opveje disse.

Det ærede Medlem talte dernæst om, at Restancerne skulde holdes udenfor Kassebeholdningen, og det ærede Medlem henviste i den Henseende til den Kasseoversigt, som følger med Finanslovforslaget. Jeg tror, det ærede Medlem dér har læst Kasseoversigten forkert, thi det, der nævnes her, er slet ikke Restancerne Størrelse, men