

Grund for de forskellige Partier til at skjule dette Forhold —, hvis man vilde vælte disse Byrder over paa det mindre Jordbrug. Men vil man nu fastholde dette Standpunkt, at man ikke vil en saadan Overvæltning, tror jeg, man vil have betydelige Vanskeligheder at overvinde, naar man skal til at skrive Lovforslaget om, og navnlig naar man vil fravige det Grundlag, jeg har bygget Lovforslaget op paa med Hensyn til Nedfældningen af de gamle Skatter; og det gælder baade for Hartkornskatterne og for den Del af Ejendomsskylden, som tænkes nedfældet efter Lovforslaget paa de bymæssig bebyggede Ejendomme i Landkommunerne. Jeg er villig til at forhandle om ethvert fornuftigt Forslag, der bliver forelagt, naar det ikke strider imod Lovforslagets Principper og da navnlig ikke mod Lovforslagets Hovedprincip. Men til Lovforslagets Principper regner jeg ogsaa det, at man ikke maa gaa til en Overvæltning af Skatterne i den Retning, jeg har omtalt, paa en saadan Maade, at det kan virke generende.

Den Tilslutning, Lovforslaget har faaet gennem Udtalelserne fra det ærede Medlem Hr. Pinholt som Venstres Ordfører, giver mig Haab om, at vi kan naa til et Resultat. Det ærede Medlem udtalte: „For Venstres Vedkommende vil jeg da sige, at vi gaar til Behandlingen af Lovforslaget ud fra den Forudsætning, at vi vil være med til at skabe et saa retfærdigt og ligeligt Grundlag for Paaligningen af Grundskatter, som det er muligt. Vi ønsker under de Forhandlinger, der skal foregaa om det Lovforslag, som muligvis kan komme ud deraf, at medvirke til, at Grundlaget bliver ligeligt og retfærdigt, saa vidt det er muligt. Jeg mener at kunne sige med Rette, at den Skat paa fast Ejendom, vi har i Øjeblikket, trænger til Ændringer netop i denne Henseende, og derfor er vi villige til at gaa ind i Forhandlinger.“

Jeg har ikke noget at indvende mod disse Udtalelser; de er, som jeg kunde vente det ærede Medlem vilde fremføre dem paa Venstres Vegne. Jeg mener ogsaa, at Ledemotivet under Behandlingen af Forslaget maa være at skabe et retfærdigere Skattegrundlag end det, vi nu har. Det ærede Medlem sagde, at han ikke spændte sine Forventninger om Virkningerne af Lovforslaget højt, udover, at det skulde give Muligheder for at faa et retfærdigere Skattegrundlag, og han havde den Opfattelse, at jeg egentlig heller ikke stillede mig paa det Standpunkt, at naar en Lov af den Karakter var gennemført, vilde vi komme ind i en helt ny Æra, og at hvis vi

fortsatte ad den Vej, vilde vi efterhaanden kunne løse de store sociale Problemer. Jeg vil nødig udtale mig om, hvilke Virkninger jeg venter mig af Loven, men jeg vil sige, at jeg aldrig har haft den Opfattelse, at man ved en Grundsdyldsbeskatning kunde tilvejebringe et universalt Lægemedel mod alle sociale Brøst; jeg tror, man fra visse Sider i høj Grad har overvurderet Virkningerne. Men paa den anden Side er det min Opfattelse, at der er megen Sandhed i Kravet om, at man skal lægge Skat paa Jorden og gøre det paa en rationel Maade, og dette Lovforslag er et første Forsøg paa at komme ind paa en mere rationel Beskatning af fast Ejendom. Men jeg vil bede ærede Medlemmer, ogsaa dem, der kritiserer Lovforslaget, om ikke, som hidtil, i alt for høj Grad at fortabe sig i Vurderingen af, hvad Retsstatspartiet og andre Faktorer kan komme til at betyde dette Spørgsmaal vedrørende. Jeg har ikke haft Retsstatspartiets Program for Øje, da jeg udarbejdede Lovforslaget. Jeg vil bede Lovforslaget taget som et Forsøg paa at tilvejebringe en retfærdigere Beskatning af fast Ejendom. Der er ikke tilsigtet nogen Ekspropriation eller noget Middel til at kunne læge de sociale Brøst i større Udstrækning. Om Lovforslaget kan danne Grundlaget for en Udvikling, der kan føre til noget større og mere end det, jeg her har givet Udtryk for, er en Sag for sig, og det skulde i og for sig glæde mig, om det maatte blive Tilfældet.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt fastslog derefter, at Venstre ikke vilde være med til en Beskatning, der i nogen Maade havde Karakteren af Ekspropriation. Jeg opfatter denne Udtalelse som en Parade overfor mulige Angribere, for den var ikke nødvendig, naar man tager i Betragtning, hvorledes Lovforslaget er bygget op, ej heller set i Forhold til de Udtalelser, jeg fremsatte ved dets Forelæggelse. Andre Talere har været inde paa de samme Betragtninger og advaret stærkt imod Ekspropriation; man har sagt, at det betød Ekspropriation, og det maatte man meget være sig imod. Det ærede Medlem Hr. Pinholt synes jo ogsaa at nære nogen Ængstelse i den Retning, rent personligt, maa jeg antage, eller er det maaske Partiet, det ved jeg ikke, men han lod sig da i alt Fald forlede til at kræve, at vi skulde fiksere Ejendomsskatterne, vi skulde sætte en Grænse, vi maatte ikke som nu have ubegrænset Adgang til at lægge Skat paa fast Ejendom. Jeg vil til det ærede Medlem og andre, der har talt om, at man skulde vogte sig for at komme ind paa noget i