

omvendt. Men hvad der er faktisk, er, at ved Bilskatten har vi villet raade Bod paa det Forhold, at Landevejene er blevet i høj Grad udsat for Molest ved den stærkt forøgede Bilkørsel. Men at gaa videre og sige, at nu skal Byerne betale, hvad det yderligere koster at holde Landevejene i Stand, det tror jeg dog vil være at gaa for vidt. For øvrigt er jeg glad ved, at vi ikke ogsaa skal have det Spørgsmaal løst i Forbindelse med Grundskyldsspørgsmaalet; saa tror jeg, det hele vilde blive saa vanskeligt, at man maatte give op.

I øvrigt takker jeg det ærede Medlem Hr. Pinholt for, at han paa Venstres Vegne udtalte sig sagligt og reelt om Lovforslaget og tilsagde sit Partis Medvirkning til, at vi kan faa et godt Resultat og faa tilvejebragt en retfærdigere Beskatning af faste Ejendomme, end vi har i Øjeblikket.

Dernæst vender jeg mig til det ærede Medlem Hr. Fibiger, der udtalte sig paa det konservative Folkepartis Vegne. Jeg maa da straks sige, at jeg blev noget overrasket over det ærede Medlems Udtalelser, for jeg kunde ikke faa dem til at stemme overens med de Udtalelser, som det konservative Folkepartis tidligere Ordfører i dette Spørgsmaal har givet Udtryk for her i Salen den 14. December 1921. Det daværende, nu afdøde Medlem Hr. Raffnsøe udtalte den Gang som Ordfører under Behandlingen af forskellige Skattelovforslag bl. a. følgende, som jeg læser op indenfor to Punkter: „Det konservative Folkeparti er ikke principiel Modstander af en Beskatning efter Grundværdi og heller ikke Modstander af en kombineret Beskatning efter Grundværdi og Ejendomsskyld, men vi maa forlange, at Beskatningen sker paa et retfærdigt og ensartet Grundlag.“ Jeg kan ikke forstaa denne Udtalelse anderledes end som Udtryk for, at det konservative Folkeparti principielt sluttede sig til Grundskyldstanken, og de gjorde det endogsaa paa den Maade, at de kunde tage Grundskylden alene eller kombineret med Ejendomsskyld. Nu stiller det ærede Medlem Hr. Fibiger sig paa lige det modsatte Standpunkt; han begynder med at erklære, at jeg maa regne med, at det konservative Folkeparti ikke vil medvirke ved en Forhandling om dette Princip. Det konservative Folkeparti maa altsaa have faaet sig et andet Standpunkt, ganske vist et

Standpunkt, jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Martin Hansen finder er i Uoverensstemmelse med det konservative Folkepartis Program.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger gjorde mange kritiske Bemærkninger overfor Lovforslaget og paastod, at det gennemført vilde føre til, at Folk, som ikke kunde taale en forøget Beskatning, vilde faa en saadan, og han hentede et Eksempel fra Thisted, som han kendte meget nøje. Det ærede Medlem kan imidlertid ikke helt have gengivet de virkelige Forhold, thi Tallene vedrørende Ejendommen passer ikke med det Slutningsresultat, han naaede til; det ærede Medlem har ikke taget alle Forhold med i Betragtning. Jeg tager nu Tallene saaledes, som det ærede Medlem Hr. Fibiger fremsatte dem. Det ærede Medlem sagde, at Ejendommen i Thisted, der havde et Areal paa 1 500 Kvadratalen, havde en Ejendomsskyldværdi paa 16 500 Kr. og en Grundværdi paa 4 400 Kr. Denne Ejendom vil, sagde det ærede Medlem, faa en Skatteforøgelse paa 66 Kr., fordi man ikke i Thisted har nogen Ejendomsskyld.

Hertil er imidlertid at sige, at man maa tage i Betragtning den Nedsættelse, der utvivlsomt i Thisted som i alle andre Kommuner, hvor man gaar til at opkræve betydelige Beløb i Ejendomsskatter, kan finde Sted i den personlige Beskatning, og man maa gaa ud fra, at Kommunen kun udskriver, hvad der er fornødent; hvis denne Nedsættelse ikke finder Sted, er det, fordi der ellers vilde have fundet en Forøgelse Sted i den personlige Beskatning. Nu vil imidlertid Nedsættelsen i den personlige Beskatning efter Lovforslaget, saaledes som det er formet, for Thistedes Vedkommende blive 13,5 pCt. For 1924—25 er Procenten i Thisted 9,6 pCt. Hvis Ejeren af den paa-gældende Ejendom er paalignet efter en Skatteindtægt af over 5 000 Kr., hvad der jo ikke er urimeligt at antage, naar han sidder med en Ejendom af den Beskaffenhed, vil han have en skattemæssig Fordel af, at dette Lovforslag bliver gennemført, det kan det ærede Medlem selv regne ud.

Det blev imidlertid anført af det ærede Medlem, at Ansettelsen for Ejendommen var fejlagtig, den var 4 Kr. pr. Kvadratalen, men burde retteligt være 2 Kr. Nu kan man selvfølgelig, naar man vil belyse en