

har ikke kunnet komme igennem med dem; naar jeg opgav Luksusbeskatningen, var det, fordi jeg ikke kunde udforme Princippet saaledes rent teknisk, at det kunde staa for en kritisk Bedømmelse, og ogsaa fordi vi i det hele taget stadig har staaet overfor den Vanskelighed, at vi ikke vilde vælte nye Byrder over paa en vis bestemt Kategori af Landejendomme. Men hvis der er Mulighed for at komme den Vej ud, venter jeg paa Forslag derom, og saa faar vi se paa dem. Principielt har jeg ikke noget at indvende mod denne Beskatning.

Det ærede Medlem Hr. Henningsen var heller ikke tilfreds med Nedfældningen af en vis Del af de bestaaende Skatter i Byerne og billigede, saa vidt jeg forstod ham, ikke den Skala, som vi kommer til efter 14 Aars Forløb, de $7\frac{1}{2}$ —15 Kr. pr. 1 000 Kr.s Grundværdi, men vilde hellere have en højere Grundskyldspromille end en Nedfældning. Jeg tror ikke, det er muligt at naa til en bedre Løsning ad den Vej, men ogsaa her venter jeg med Opmærksomhed paa det Tidspunkt, da det ærede Medlem stiller sine Forslag. Hans Udtalelser er vel snarere Udtryk for et Ønske end for en Realitet, thi jeg tror, Vanskelighederne vil være saa overordentlig store ved Udarbejdelsen af et saadant Forslag, at man før eller senere maa opgive det. Dertil kommer, at det Forslag, jeg har stillet, er billiget af det aldeles overvejende Flertal i Københavns Kommunalbestyrelse, og det tillægger jeg jo en ikke ringe Betydning.

Det ærede Medlem talte ogsaa om, at hvis man ikke kunde naa frem paa anden Maade med Hensyn til at fravige Forslaget om Nedfældningen af en Del af de hidtilværende Skatter som Gammelskat, kunde man gaa til at indføre en Forskelsbeskatning i de Tilfælde, hvor den nye Grundbyrde vilde give en Skattelettelse, saaledes at Forskelskatten udgjorde Forskellen mellem den nye Grundbyrde og det, der hidtil var betalt. Ja, men saa er vi alligevel inde paa noget i Retning af Nedfældning, og jeg kan ikke se, at man derved naar noget mere tilfredsstillende. Jeg maa ogsaa fraraade at skille København og Købstæderne ad, jeg tror, det er en Fordel at have ensartede Regler for København og Købstæderne. Endelig maa jeg tillige advare imod at lave noget væsentligt om paa det Beskatningsgrundlag, der er billiget af Københavns Kommunalbestyrelse og Magistrat; jeg synes, Rigsdagen staar overordentlig stærkt ved at

følge de Forslag, som disse Myndigheder har accepteret.

Derimod fremførte det ærede Medlem Hr. Henningsen noget andet, som jeg kan billige, nemlig at det maa overvejes, om man nu ogsaa har faaet alle den dyre Byggetids Bygninger med under den Skattefritagelse, der her er Tale om. Dette er jeg selvfølgelig villig til paa ny at overveje, og jeg haaber, vi kan naa til et fuldt ud tilfredsstillende Resultat under Forhandlingerne i Udvalget om dette Spørgsmaal.

Derefter skal jeg med et Par Ord vende mig til det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen. Det fremgik af hans lange Tale, som indeholdt mange interessante Enkeltheder, at han er en absolut Modstander af Forslaget, men jeg maa have Ret til at sige, at det ærede Medlem gik langt videre end til at erklære sig for Modstander af dette Forslag, eftersom en væsentlig Del af hans Tale var møntet paa Forslag, der slet ikke har noget med dette Lovforslag at gøre. En væsentlig Del af hans Tale bestod af vidtløftige Beregninger, han havde foretaget; med disse vendte han sig mod helt andre Forslag end dem, der er forelagt her, mod Retsstatspartiet og mod den rene Grundskyldstanke og mod meget andet, som slet ikke vedkommer dette Lovforslag og heller ikke vedkommer mig, og derfor skal jeg heller ikke gaa ind paa en Drøttelse med ham om dette. Det forekommer mig, at man maa holde sig til Forslaget og ikke lægge mere eller mindre ind i det, end det indeholder. Jeg kan virkelig ikke være ansvarlig for de Planer, som Retsstatspartiet omgaa med, lige saa lidt som jeg kan være ansvarlig for, at der kan være en og anden, maaske mange, der gerne vil have Grundskyld gennemført paa en meget mere rationel Maade, end det her er foreslaaet. Jeg kan kun have Ansvaret for — og ogsaa kun ved denne Lejlighed diskutere — det, der her er stillet Forslag om, og det har aldeles ikke noget at gøre med det meste af det, som det ærede Medlem fremførte sit Skyts imod.

Det ærede Medlem bevægede sig i en lang Bue udenom Lovforslaget, lige fra Københavns Gas- og Elektricitetsværker over til Retsstatspartiets Centrum — jeg ved ikke, hvor det ligger, men det er sikkert langt fra denne Sal —, han sagde adskilligt, som er rigtigt, og ogsaa adskilligt, som er fuldkommen urigtigt. Naar han f. Eks. ivrede saa stærkt mod den indirekte Beskatning, der finder Sted i vore Købstæder gennem de høje Priser paa Gas og