

i dette Spørgsmaal, var, at Venstre kendte mere til Sagen end de andre. Det forekommer mig, at de Udtalelser af nyt, det ærede Medlem kom med i samme Tale, ikke vidner om, at i alt Fald det ærede Medlem ved mere Besked om Spørgsmaalet end vi andre. For det første sagde det ærede Medlem, at han følte sig overbevist om, at Hedeselskabet vilde være glad ved at faa at vide, at der fra min Side ikke vilde være noget til Hinder for, at man af Bevillingen til Transport af Gødningskalk brugte eventuelle Restbeløb, som ikke fik Anvendelse dér, til Mergelbevillingen, og omvendt. Men jeg maa sige til ham, at saaledes har det altid været, og naar det ærede Medlem ikke har vidst det, er det ikke, fordi han kender mere til Sagen end vi andre, men det maa være, fordi han kender mindre til Sagen. Saadan har det altid været, det er ikke noget nyt.

Dernæst sagde det ærede Medlem — og det var det andet nye, han bragte ind i Diskussionen i Dag; ganske vist er det ikke nyt, idet det blev nævnt, da vi behandlede Sagen sidst, men det er nyt i Diskussionen i Dag — til Forsvar for Mergelbevillingen og i det hele taget for, at man skulde give saa stor en Bevilling, som Venstre ønskede, at vi skulde huske paa, at det var Hedeopdyrkningen, den kom til gode. Men det er jo ikke saadan, at denne Bevilling gaar til Hedejord og uopdyrket Jord alene, tværtimod, efter de Oplysninger, der er tilgaaet Ministeriet fra tidligere Folketingsmand Westergaard, som har med de Ting at gøre for Hedeselskabet, gaar ikke mere end en Femtedel af Tilskuddet til uopdyrket Jord, til Hedejord. Men saa kan man ikke staa op her og sige, at Bevillingen her er til Fremme af Hedeopdyrkningen. Den er delvis til Fremme af Hedeopdyrkningen, men det er i alt Fald ikke tilnærmelsesvis Halvparten, nej, det er kun en Femtedel, der gaar til uopdyrket Jord. Derfor synes jeg ikke, det er rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at Venstres Stilling er begrundet i mere Kendskab til Sagen end vi andres. Det er en Paastand, men en Paastand, som der ikke er ført noget Bevis for. — Jeg vil gerne til Slut anbefale Tinget at stemme for det Ændringsforslag, som jeg har stillet, og som Flertallet har givet Tilslutning til.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 425)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 14 og 15 til § 13 af *Landbrugsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 429)

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 17 til Ændringsforslag Nr. 16 af et *Mindretal* (Martin Hansen, N. Johan Laursen, N. Neergaard og Stengaard-Kirkegaard)

forkastedes med 76 Stemmer mod 42.

Ændringsforslag Nr. 16 til § 13 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af et *Flertal* (Andreasen, N. C. Christensen, Chr. Hansen, H. C. Hansen, Korsgaard, Larsen-Badse, Olufson, Pitzner, L. D. Rasmussen, Rode og Wilmann),

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 18 til § 13 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Flertallet under Nr. 16*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 19 og 20 til § 13 af *Landbrugsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 13 (se Tillæg A. Sp. 107), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 86 til § 26 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 449)

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 14. Januar, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af anden Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.