

ser, som er sket fra mange Sider indenfor de Kredse, som omfatter Forbrugerne, hvad enten det er almindelige Forbrugere, eller det er saadanne, som gennem Organisationer kommer i Forbindelse med Erhvervslevet. Trangen til en saadan Oplysningspligt og til det videre Arbejde er utvivlsomt stor i mange Kredse af Samfundet, saaledes som det ogsaa tidligere har været fremhævet under Forhandlinger her i dette høje Ting.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidige Bestemmelser angaaende Skatteligningen i København og Frederiksberg Kommuner.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3894).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C)

vedtoges enstemmigt med 84 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Almindelig borgerlig Straffelov.

Forhandlingen genoptoges.

Heilesen: Der er et gammelt tysk Ord, der paa Dansk lyder omtrent saaledes: At tale er ingen Kunst, men at holde op i rette Tid. Overfor det foreliggende Emne vil i hvert Fald den sidste Sætnings Sandhed være indlysende, thi paa blot nogenlunde tilfredsstillende Maade indenfor et

enkelt Foredrags Ramme at behandle de mange Spørgsmaal, der ligger i de to foreliggende Lovforslags 328 Paragraffer, udarbejdede paa Grundlag af tre omfangsrige Kommissionsbetænkninger, som igen er blevet til i Løbet af 20 Aar og er udarbejdet af de Mænd i Landet, der paa dette Omraade tør betegnes som de kyndigste — det er ikke blot en Kunst, det er i Virkeligheden en Opgave, som tør betegnes som uløselig. Stillet heroverfor vil det, hvis man ikke skal synde alt for stærkt mod det gamle Ord, være nødvendigt at skyde til Side til Udvalgsbehandlingen ikke blot de allerfleste Enkeltheder, navnlig alle Enkeltheder af teknisk-juridisk Art, men ogsaa at begrænse sig til visse ledende Grundsætninger og indenfor dem igen søge en Begrænsning til visse af de Hovedgrundsætninger, der enten har spillet en Rolle ved Lovforslagenes Udarbejdelse eller særlig har været omtalt i de ærede foregaaende Taleres Foredrag. Det vil da være naturligt, at jeg søger saa vidt muligt at knytte mine Bemærkninger til de Linier, jeg har fundet i foregaaende ærede Taleres Foredrag.

Jeg vil derfor i Anledning af de fremsatte Bemærkninger angaaende Vurderingen af Straffeloven af 1866, der altsaa nu — med dens Tillægslove — foreslaas afløst af de foreliggende omfattende Lovforslag, gøre nogle Bemærkninger om den historiske Baggrund, om den os nærmest liggende Del af den historiske Udviklings Linier, der altid forekommer mig at maatte være af betydelig Interesse for Lovgiverne. Jeg vil dernæst, foranlediget af de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Pürschel i Gaar fremsatte i sin efter mit Skøn i øvrigt overfor Lovforslagene meget velvillige og forstaaende Tale om den videnskabelige Udvikling, fremsætte nogle Bemærkninger, mere som et Supplement end som egentlig Polemik mod det ærede Medlems Foredrag, skønt det forekommer mig, at den stærke Betoning fra det ærede Medlems Side af, at de samme Problemer, som nu beskæftiger os, i Virkeligheden var fremme under Forhandlingerne om Straffeloven af 10. Februar 1866, i noget for høj Grad var Udtryk for Pessimisme med Hensyn til Midlerne til Bekæmpelse af Kriminaliteten.

Jeg vil dernæst, idet jeg gaar over til at beskæftige mig med selve Straffelovforslagets almindelige Del, de første 102 Paragraffer, søge at samle mine Bemærkninger om fire Hovedlinier, som forekommer mig at være de nyttigste til at give ærede Medlemmer et Indtryk af de foreliggende Forslags Karakter, og som tillige forekommer