

Forhold; hvis det ikke kan dokumenteres, saa enhver kan se det, kan Venstre ikke gaa med. Dette er ganske galt, det har aldrig været Venstres Standpunkt. Man vil kunne gaa hele vor Fabriklovgivning, hele vor Arbejderbeskyttelseslovgivning igennem, og man vil se, at paa de allerfleste Omraader har det ikke foreligget dokumenteret, at den Form for Udnyttelse af Arbejdet, som der var Tale om, øvede en skadelig Indflydelse paa Sundheden. Tag f. Eks. Venstres Tilslutning til Loven af 1919 om Arbejde i kontinuerlig Drift. Var det der dokumenteret, at den lange Arbejdstid netop i kontinuerlig Drift havde en saa skadelig Indflydelse? Aldeles ikke. Dette Spørgsmaal blev behandlet paa samme Maade af Venstre, som Venstre i tidligere Tid har behandlet disse Arbejderbeskyttelses-spørgsmaal paa, nemlig ud fra rent almenmenneskelige Synspunkter, og det er første Gang her, hvor Spørgsmaalet om Forbud mod Kvinders Natarbejde behandles i Folketinget, at Venstres Ordfører staar op og siger, at der er Enighed i Partiet mod denne Lovgivning. Jeg beklager oprigtigt, at Udviklingen i Venstre er gaaet i den Retning, at de, der behandler saadanne Spørgsmaal ud fra almenmenneskelige Synspunkter, efterhaanden kun findes udenfor Rigsdagen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

L. D. Rasmussen: Naar det ærede Medlem Hr. Rudfeld lyser efter Oplysninger, der skulde dokumentere det farlige i Natarbejde, saa behøver det ærede Medlem i og for sig ikke at gøre andet end at søge tilbage i Rigsdagens Arkiv efter den Dokumentation, der fra Bagerfaget blev fremført til Bevis for Natarbejdets Skadelighed for Arbejderne i dette Fag, en Bevisførelse, der bevirkede, at Loven herom blev gennemført. Nu er det umiddelbart indlysende, forekommer det mig, at naar man fra Bagerfagets Side, fra Mændenes Side har kunnet dokumentere skadelig Indflydelse af Natarbejde, maa det vel ogsaa være skadeligt for Kvinderne, maaske endda i endnu højere Grad.

Jeg blev lidt forundret ved at høre, hvad

der blev udtalt om Ligestilling af det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz, thi man kunde dog vel, selv om man i al Almindelighed, overfor almindelige Borgerrettigheder, stiller Mænd og Kvinder lige, gøre Undtagelser med Hensyn til Beskyttelsesforanstaltninger. Man maa selvfølgelig indrette sine Beskyttelsesforanstaltninger under Hensyn til de Mennesker, der skal beskyttes. Kvinderne anses, sikkert med Rette, paa visse Omraader som værende svagere end Mændene, følgelig maa de beskyttes. Det forekommer mig at være ganske lige til.

Jeg hørte en Afbrydelse af det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz overfor det ærede Medlem Fru Helga Larsen, da hun talte om Polakkvinderne, der blev beskyttet her, og jeg fik Indtryk af, at det var noget, som det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz syntes var urimeligt. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem vil være med til at undtage alle udenlandske Arbejdere fra de Beskyttelseslove paa Arbejdsomraadet, der findes her i Landet. Hvis hun vil foretage en saadan Frontforandring overfor dette Spørgsmaal, nu ja, saa kunde hendes Afbrydelse være paa sin Plads, ellers er den ulogisk.

Formanden: Det ærede Medlem Fru Elna Munch har Ordet for en kort Bemærkning.

Elna Munch: Jeg vil sige til det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz, at jeg er Tilhænger af Mænds og Kvinders Ligestilling indenfor alle rimelige Grænser, men jeg regner med Livets Forhold, som de er, og det er nu en Gang, som jeg før har gjort det ærede Medlem opmærksom paa, Kvinderne og ikke Mændene, der sætter Børn i Verden. Derfor fordrer vi Barselhvilen for Kvinderne, ikke for Mændene. Hvis det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz skulde gennemføre Ligestillingen fuldstændig, maatte hun jo fordrer, at man indførte den Skik, som de har i Grønland, hvor Manden lægger sig i Barselseng, naar Konen har født et Barn.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rudfeld har Ordet for en kort Bemærkning.