

vedtagne Valglov, bidrager man til, at vi paa dette Omraade bliver ved en Praksis, som er i Overensstemmelse med denne Fortolkning. Det vil jeg anse for beklageligt og økonomisk uheldigt for Kommunerne, og derfor skal jeg tillade mig at tilraade ærede Medlemmer af det høje Ting at stemme imod den af det ærede Medlem Hr. Sundbo stillede Dagsorden og stemme for den af mig stillede.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. Rode sagde, at man angaaende disse Dagsordener havde placeret sig politisk. Men det ærede Medlem maa ikke glemme, at det er Indenrigsministeren, der ved ikke at acceptere den af det ærede Medlem Hr. Kragh stillede Dagsorden eller stille et Ændringsforslag til den, men foranledige stillet en Dagsorden, som jo ikke ligger saa forfærdelig langt fra den førstnævnte, har placeret denne Sag politisk. Det er jo ikke ubekendt, at man meget vel kan indtage det Standpunkt at acceptere en Dagsorden, der er stillet fra et Oppositionsparti, og det ærede Medlem Hr. Rode har slet ikke Ret i, at desaarsag skulde denne Dagsorden kunne udnyttes paa den ene og den anden Maade. Jeg maa maaske have Lov til at minde om, at i September 1919 blev der her i Salen fra Venstres Side stillet en Dagsorden, i hvilken man pegede paa, at der skulde være Ro i Arbejdsforholdene, og i denne Dagsorden lød det, at Ministeriet opfordredes til med størst mulig Kraft at virke for Gennemførelsen o. s. v. Hvis man nu vilde argumentere saaledes, som det ærede Medlem Hr. Rode gjorde, saa vilde man angaaende denne Dagsorden argumentere saaledes, at Ordene „med størst mulig Kraft“ pegede paa, at dette havde man ikke gjort tidligere, og derfor skulde man ikke kunne modtage en saadan Dagsorden. Forholdet med Dagsordenen af 10. September 1919 var imidlertid tværtimod dette, at det ærede Medlems egen Regering, i hvilken som Socialminister sad den nuværende Statsminister, accepterede denne Dagsorden og aldeles ikke havde noget som helst Argument af den Art, som det ærede Medlem Hr. Rode her fremkom med. Jeg tror meget snarere, at naar det ærede Medlem Hr. Rode har maattet fremkomme med alle disse Argumenter, er det

fordi den højtærede Indenrigsminister har placeret denne Sag politisk, fordi det ærede Medlem Hr. Rode stik imod, hvad han ellers kunde vente sig, har set, at den højtærede Minister, om jeg saa maa sige, har taget Ridestøvlerne paa i Stedet for Tøflerne eller i Stedet for det, der ligger midt imellem.

I den Dagsorden, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Kragh, og som vi forvort Vedkommende kan yde vor Tilslutning, har vi angaaende den Sætning, som er det springende Punkt i den, udtrykkelig sagt, at den ikke har en politisk Hensigt overfor Ministeren eller er en Bebrejdelse til Ministeren. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Rode, om han virkelig tror, at en Agitation, som vilde udnytte dette imod, hvad der her er sagt, havde nogen som helst Værdi. Jeg for mit Vedkommende er af den stik modsatte Opfattelse: at paa den Maade skal man ikke bære sig ad politisk. Derfor havde jeg troet, at den højtærede Indenrigsminister, da han skulde meddele sin Stilling til den første Dagsorden, vilde have taget det forstandige Standpunkt, at han kunde acceptere den Dagsorden, som det ærede Medlem Hr. Kragh havde stillet. Den højtærede Indenrigsminister har stillet sig paa et andet Standpunkt, paa et politisk Standpunkt, og dér kan han virkelig ikke forlange, at vi skal følge ham.

Hermed sluttede Forespørgselen.

Paastand af Kragh paa Overgang til Dagsordenen (se ovenfor)

forkastedes med 72 Stemmer mod 61.

Paastand af Sundbo paa Overgang til Dagsordenen (se ovenfor)

vedtoges med 72 Stemmer mod 60.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Det vil sikkert blive nødvendigt i Morgen at afholde Aftenmøde foruden Eftermiddagsmødet.

Folketingets næste Møde holdes i Morgen, Torsdag den 5. Februar, Kl. 1 med følgende Dagsorden: