

om, at de skulde have to Gange 6 Maaneders teoretisk Uddannelse, saa de fik den teoretiske Uddannelse efter den praktiske, saa kunde jeg have gaaet med til det; men det, her foreslaas, er jo hverken Fugl eller Fisk. Jeg mener ikke, at det her vil være en Forbedring, at man koncentrerer 3-Aars Lærestederne til enkelte udvalgte; jeg mener, som sagt, at det fører til ringere økonomiske Vilkaar. Og det ærede Medlem Hr. Pinholt gav mig fuldstændig Ret i det, idet han sagde, at de 3 000 Kr., der er Tale om, skulde ikke bruges til Eleverne, men til Honorar til Skovfogderne og Skovriderne, der skulde have med dette at gøre. Det er det, der vil ske, og det er jeg imod. Jeg gør opmærksom paa, at 3die Aars Eleverne har gennemgaaende en Indtægt lig Arbejdsmand; de tjener 2 000 Kr. eller deromkring aarlig; der er altsaa ingen Grund til at forhøje 3die Aars Elevernes Understøttelse. Naar det ærede Medlem Hr. Pinholt siger, at Summen er ikke saa stor, vil jeg sige, at det er heller ikke mange Elever, der skal uddannes.

Pinholt: Der ligger altsaa ikke noget principielt til Grund for det Standpunkt, det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) har stillet sig paa, idet han er klar over, at Skovfogedelever i Virkeligheden burde have en bedre Uddannelse, det er vi enige om, det vilde han gaa med til, selv om det kostede noget mere; men den Uddannelsesmaade, der nu foreslaas, er jo et lille Skridt fremad i den rigtige Retning, det er nogen Forbedring, og den Samling paa enkelte Læresteder, som er anerkendt, hvor man tager de bedste Skovridere til at give dem faglig Undervisning, kan man ikke forlange uden at betale, og Understøttelsen vil man give til de daarligst stillede af Eleverne. Jeg synes derfor ikke, at man fra Rigsdagens Side kan sætte sig imod en saadan Ordning. Jeg anbefaler derfor endnu en Gang, at man stemmer for Ændringsforslaget.

Landbrugsministeren (Bording): Da det er mit Indtryk, at de Ændringsforslag, som er stillet, vil betyde, at der kommer en for de interesserede Parter mere tilfredsstillende Ordning, har jeg kunnet modtage de af det store Flertal stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 2711)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et Flertal (Grathwohl, Jønson, Jørgensen, Kammergaard, Holger Larsen, J. C. A. Larsen, Ludvigsen, Nis Nissen, Nørskov, Kr. Pedersen, Pinholt, Vilhelm Rasmussen og Reedtz-Thott), tiltraadt af Landbrugsministeren, (se Tillæg B. Sp. 477)

vedtoges med 79 Stemmer mod 9.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 om en ny § 4 af Flertallet under Nr. 1, tiltraadt af Landbrugsministeren, betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 1.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne, der genoptages i Aften Kl. 7½.

Mødet udsat Kl. 5¹⁰.

Mødet genoptoges Kl. 7³⁰.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ægteskabets Retsvirkninger, hvortil er henvist:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 276 af 30. Juni 1922 om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning,

Forslag til Lov om Ændring i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 og

Forslag til Lov om en ændret Affattelse af Skiftelovens Kapitler 5 og 6, har afgivet Betænkninger over alle de 4 nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var

Første Behandling af Forslag til Lov om Erhvervelse og Fortabelse af Indfødsret.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 129).