

hvilket man førte en indirekte Kamp imod 8 Timers Arbejdsdagen, idet man forlangte en lavere Overarbejdsbetaling selv i Fag, hvor den havde været betydeligt højere, og jeg kan nævne, at i det Fag, jeg selv tilhører, førtes der en 8 Uger lang Konflikt, som for en stor Del bestod i Modstand mod dette Krav om billigere Overarbejde, der jo betyder et indirekte Krav om Forlængelse af Arbejdstiden; ved at man gør Overarbejdet billigere, giver man jo bedre Betingelser for en Forlængelse af Arbejdstiden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Maa jeg til det ærede Medlem Hr. P. Andersen, som sagde, at jeg skulde gaa med ind i Fabrikkerne og se, hvordan der arbejdes der, saa vilde jeg komme til Erkendelse af, at 8 Timers Arbejdsdagen var nok, sige, at det ærede Medlem maa aabenbart slet ikke have hørt min Tale, hverken første eller anden Gang, thi jeg gjorde netop udtrykkelig opmærksom paa, at jeg ikke vilde bedømme, om 8 Timers Arbejdsdagen var for meget eller for lidt i Fabrikker og mange andre Virksomheder. Dernæst siger det ærede Medlem, at de danske Murere er de hurtigste. Det ved jeg ikke, om de er — det tjener dem jo i saa Fald til Ære —, men det, der her er Spørgsmaal om, er, om det tager saadan paa deres Kræfter og deres Sundhed, at de ikke kan blive ved at arbejde og leve saa længe, hvis de skal arbejde over 8 Timer daglig. Det er det, der er Spørgsmaal om, og ikke, om de er hurtigere eller mindre hurtige end andre Landes Arbejdere.

Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard kunde ikke se Forskellen, Væsenforskel, mellem, at Staten fastsætter Arbejdstiden i Statsvirksomheder, og at den ved Lov gennemfører en 8 Timers Arbejdsdag i Virksomheder, som den hverken er Arbejdsgiver for eller har andet med at gøre. Ja, naar han ikke kan se Forskellen, er der jo ikke andet at gøre end at opgive ham paa det Punkt, men jeg tror dog, de fleste kan se, at der er en Væsenforskel paa disse to Forhold. Endelig vil jeg til det ærede Medlem, som talte om, at 8 Timers Dagen nu var dogmatisk gennemført, og det kunde vi ikke forhindre, sige, at det forhindres heller ikke ved dette Lovforslag. Det ærede Medlem var jo selv indforstaaet med, at saa skulde Arbejderne og Arbejdsgiverne selv

friviligt gaa med dertil, men det er det, de ikke vil i Øjeblikket, og at de skulde gøre det, fordi vi fik en Lov derom, synes jeg er en mærkelig Tankegang.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Reedtz-Thott har Ordet for en kort Bemærkning.

Reedtz-Thott: Jeg maa overfor det ærede Medlem Hr. Schrøder beklage, at jeg ikke saadan har Overenskomstforhandlingerne fra 1923 enten i Hovedet eller i Mappen, men jeg tror nu ikke, der var en eneste Konflikt, virkelig alvorlig Konflikt, paa Kravet om Forlængelse af Arbejdstiden. Derimod er det rigtigt, at i 1922 var et af de væsentligste Krav det om Overarbejdsbetalingen, som under Krigen var kommet — tør jeg maaske sige — urimeligt højt op; det mener naturligvis det ærede Medlem Hr. Schrøder ikke, men det mener nu i alt Fald andre, at den var, ogsaa set i Forhold til de Lande, vi konkurrerer med. Dette er dog ikke et Spørgsmaal om 8 Timers Arbejdsdagen, selv om det i Realiteten kan have nogen Forbindelse med det; det var i 1922 et rent og skært Lønkrav. Til Oplysning skal jeg blot bemærke, at Washington-Konventionen i og for sig ikke har noget at gøre med Overarbejdstimetallet — men nok med Overarbejdsbetalingen —, saa den Indskrænkning, der findes i Lovforslaget om Overarbejdstimetallet, er ganske udover Konventionens Ordlyd; den behøves slet ikke.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Dahlgaard: Selvfølgelig er der Forskel paa, at Staten fastsætter 8 Timers Arbejdsdagen i Statsvirksomheder, og at den fastsætter 8 Timers Arbejdsdagen i private Virksomheder, men det er jo ikke det, der her er Tale om. Det, der er Tale om, og som jeg fremførte, var, at Venstres Regering og Venstrepartiet har accepteret paa et af Samfundslivets Omraader 8 Timers Arbejdsdagens Princip og derigennem erkendt, at en fornuftig Udnyttelse af Arbejdskraften og Arbejdstiden kan gennemføres under 8 Timers Arbejdsdagens Princip.

Maa jeg saa blot til Slut sige til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, som erkender, at en dogmatisk Gennemførelse af 8 Timers Arbejdsdagen har vi i Øjeblikket, men, siger han, denne dogmatiske