

hos Ministeren ogsaa paa dette Punkt. Jeg staar selvfølgelig ikke og fremdrager noget, som jeg ikke er i Stand til at dokumentere; det er jeg i Stand til, og den højtærede Minister skal faa Dokumentationen baade med Hensyn til det omtalte Kaffe-bord og den afspærrede Ejendom.

Formanden: Det hører egentlig ikke ind under Ændringsforslaget.

Kyed: Det hører til min Motivering for, at jeg vil stemme imod Flertallets Ændringsforslag. Jeg vil sige til den højtærede Landbrugsminister, at naar jeg har fremdraget dette her, er det kun for at vise, hvor vanskeligt det er for os ude paa Landet ikke at begaa Overtrædelser. Jeg anser den højtærede Minister for at være et udmærket Menneske, men han er det paa samme Maade som saa mange andre: det onde, man ikke vil, det gør man.

Jensen (Broby): Det ærede Medlem Larsen-Badse spurgte Mindretallet, specielt det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen, hvorledes man kunde faa Retfærdighed ind i et Forslag som det, der var stillet af Mindretallet, naar det kun drejede sig om 4 000 Kr. Jeg vil vende dette Spørgsmaal om og rette det til Hr. Larsen-Badse, thi det er ham, som har stillet Ændringsforslaget.

Landbrugsministeren (Bording): Fordi det ærede Medlem Hr. Kyed gentager sin Paastand om, at jeg har været inde paa en Ejendom, som var smittet, er den lige urigtig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 (se Tillæg B. Sp. 496) af et *Mindretal* (Jens Clausager, Hedelund, Jensen [Broby], Svend Nielsen og C. O. Pedersen)

forkastedes med 76 Stemmer mod 36.

Ændringsforslag Nr. 1 til samme Paragraf af et *Flertal* (Haurum, Jensen [Lillering], J. P. Jensen, Larsen-Badse, Nis Nissen, Olufson, Kr. Pedersen, Vilhelm Rasmussen, Ulrich og Weygaard), tiltraadt af *Landbrugsministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *Flertallet* under Nr. 1, tiltraadt af *Landbrugsministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§ 2
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 om en ny Paragraf af *Mindretallet* under Nr. 3

forkastedes med 79 Stemmer mod 36.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Lærlingeforholdet.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4971).

Formanden: Under Forhandlingen om denne Sag vil ogsaa den under det næste Punkt paa Dagsordenen opførte Sag kunne omtales.

Sagen sattes til Forhandling.

Harald Jensen: Gennem 30 Aar, fra 1889 indtil 1919, førte Lærlingeloven her i Rigsdagen en stille og ubemærket Tilværelse. Det var først i 1919, at den daværende Minister Stauning fremsatte Forslag til Revision af den forældede Lærlingelov, en Revision, som paa mange Omraader var særdeles dybtgaaende. Dette Forslag om Revision førte med sig, at Rigsdagen senere, i 1921, vedtog den Lærlingelov, som nu er gældende. Imidlertid bestemtes det den Gang, at Loven skulde revideres i Rigsdags-samlingen 1924—25, og dette er da den ydre Anledning til, at Sagen nu paa ny behandles. Ved Lovforslagets Fremlæggelse i 1919 rejstes der visse Problemer angaaende en Ændring af hele Lærlingeforholdet, som blev udeladt af den Lov, Regeringen gennemførte i 1921. Disse Principper, som den Gang var fremme, og som særlig drejede sig om en mere effektiv Uddannelse, et mere effektivt Tilsyn og en Nedsættelse af Læretiden i Forbindelse med Svendeprovers Aflæggelse, men som ikke gennemførtes i 1921, er siden blevet staaende paa Dagsordenen, og efter min Opfattelse har disse Principper en saa stærk saglig Styrke, at de vil vedblive at staa paa Dagsordenen, indtil de føres ud i Livet. Det er derfor, Spørgs-