

nok, idet den gaar ud paa, at naar ulovlig Nedlægning af en Ejendom havde fundet Sted, skal Landbrugsministeren være bemyndiget til at fratage Kravet om Brugets Genoprettelse, naar Nedlægning er sket over 10 Aar inden Lovforslagets Vedtagelse, og det ikke er den nuværende Ejer, der har nedlagt Bruget. Hvis Ændringsforslaget vedtages, vil Landbrugsministeren, naar Nedlægningen af en Ejendom ikke skyldes den nuværende Ejer, kunne fratage Kravet om Oprettelsen af et nyt Landbrug i Stedet for. Jeg skal paa Udvalgets Vegne anbefale dette Ændringsforslag. De andre Ændringsforslag skal jeg ikke omtale, før de ærede Ordførere har omtalt dem.

I øvrigt anbefaler jeg Lovforslaget til Vedtagelse med den nævnte Ændring.

Pinholt: Det er rigtigt, som det blev fremhævet af den ærede Ordfører, at der i Udvalget har været ført Forhandlinger for om muligt at komme til Enighed om disse Lovforslag, som man fra alle Sider ønsker gennemført i denne Samling, fordi vi trænger til at komme ind i mere ordnede og normale Forhold med Hensyn til vor Udstykningslovgivning. Som ogsaa bemærket af den ærede Ordfører er det imidlertid ikke lykkedes at komme til en saadan Enighed. Venstre og de Konservative har ønsket at føre Forslagene tilbage til de Hovedprincipper, som var gældende i de Forslag, der blev fremsat af den forrige Landbrugsminister, og navnlig har vi under Nr. 1 til § 1 stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at en Ejendom skal være paa $1\frac{1}{2}$ ha for at kunne betragtes som en saadan Landbrugsejendom, at der kan paalægges Vedligeholdelsespligt. Vi kan overhovedet ikke erkende, at det vil være rimeligt i Loven at have en Bestemmelse om, at enhver Ejendom, der har $\frac{1}{2}$ ha Jordtilliggende, skulde kunne betragtes som en Landbrugsejendom, som skulde kunne falde ind under Vedligeholdelsespligt, thi en saadan Bestemmelse vil i visse Egne af Landet kunne give Anledning til mærkværdige Forhold. Vi har derfor under Nr. 1 stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at det mindste Jordtilliggende, der skal være til en Ejendom, for at den skal kunne kaldes en Landbrugsejendom og kunne paalægges Vedligeholdelsespligt, skal være $1\frac{1}{2}$ ha.

I Lovforslagets § 2, 2det Stykke, er der indføjet nogle Bestemmelser om, at en Jordbruger ikke kan give nogen Del af sin Jord i Leje til Andenmand for længere Tid

end eet Aar uden særlig Tilladelse fra Landbrugsministeren. En saadan Bestemmelse kan vi absolut ikke gaa med til; den betegner et saa vidtgaaende Indgreb i den almindelige Ejendomsret, at vi absolut maa tage Afstand fra den, og vi stiller derfor under Nr. 2 Ændringsforslag om, at 2det Stykke af § 2 udgaar.

Endelig har vi til § 4 stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at hvor en Gaard uberettiget er nedlagt og Landbrugsministeren kræver en ny Ejendom oprettet, skal man ikke som i Lovforslaget foreslaaet kunne forlange, at vedkommende skal oprette en Landbrugsejendom paa mindst 1 Td. Hartkorn eller 3 ha boniteret Maal, men det skal være tilstrækkeligt, at der staa i Loven, at der skal oprettes en Landbrugsejendom. Naar vi har indtaget dette Standpunkt, er det, fordi det indenfor visse Kommuner — der staa nemlig i Lovforslaget, at det skal være indenfor samme Kommune — vil kunne afstedkomme uoverstigelige Vanskeligheder at oprette en Ejendom af den Størrelse, som Talen her er om. Vi finder den foreslaaede Bestemmelse urimelig og upraktisk og stiller derfor Forslag om at stryge Ordene „paa mindst 1 Td. Hartkorn eller 3 ha boniteret Maal“.

Endelig stiller vi under Nr. 5 et Ændringsforslag til § 9, som er en Følge af Ændringsforslaget under Nr. 1, at for at en Ejendom skal kunne kaldes Landbrugsejendom og paalægges Vedligeholdelsespligt, skal den have $1\frac{1}{2}$ ha Jordtilliggende. Jeg vil anbefale det høje Ting at stemme for disse Ændringsforslag, som efter min Mening vil gøre Loven meget mere brugelig, forstaaelig og haandterlig og fri os for at komme ind i de Urimeligheder, som meget let vil afstedkommes ved de snævre Grænser, der er sat gennem de Forslag, som er stillet af den højtærede Minister.

Ulrich: Jeg kan paa det konservative Folkepartis Vegne ganske tiltræde de Udtalelser, som den ærede Ordfører for Partiet Venstre fremsatte; vi staa jo samlet om de forskellige Ændringsforslag, der er stillet til Lovforslaget, og skønt vi i mit Parti kunde have ønsket, at Mindste-maalet for en Ejendom, der skal gælde for en Landbrugsejendom, skulde sættes noget højere end $1\frac{1}{2}$ ha, har vi dog sluttet os til dette for at kunne staa enige om de Ændringsforslag, der altsaa nu er stillet af Partiet Venstre og det konservative Folkeparti. Jeg skal ikke komme dybere ind paa disse Ændringsforslag, som det ærede Medlem Hr. Pinholt allerede har udtalt sig om. Jeg