

gaar, finder jeg ogsaa det i højeste Grad uheldigt. Det, som tilsigtes i Loven, men som Mindretallet ønsker at ophæve, er dette, at naar en Mand paa ulovlig Maade har nedlagt en Gaard, skal han som Straf derfor oprette et Husmandsbrug stort nok til, at en Familie kan leve paa det. Jeg synes ikke, det er noget urimeligt Forlangende, og vil derfor meget henstille til dette høje Tings Medlemmer at stemme imod ogsaa dette Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bording): Det Ændringsforslag, der er stillet af Udvalget til § 4 under Nr. 3, kan jeg modtage og vil anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for det. Derimod kan jeg ikke modtage de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet. Jeg fraraader disse Ændringsforslag og anbefaler det høje Ting at stemme imod dem.

N. P. Jensen: Det er med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 1, jeg kunde have Lyst til at gøre et Par Bemærkninger; de skal blive ganske korte. De ærede Talere, det ærede Medlem Hr. Pinholt paa den ene Side og det ærede Medlem Hr. Hækkerup paa den anden Side, har jo begge Ret i, at en Grænse paa $\frac{1}{2}$ ha paa sine Steder kan ligge ganske latterligt lavt, men at derimod en Grænse paa $1\frac{1}{2}$ ha paa gode Jorder kan ligge for højt. Jeg tilstaar, at jeg kan ikke se, hvorfor man ikke kan undgaa dette vanskelige Spørgsmaal ved helt at undlade at gaa den Vej, der her er Tale om, nemlig simpelt hen ved i § 1 at ombytte Ordene „geometrisk Maal“ i Linie 2 med „boniteret Jord“. I det Øjeblik man gør det, vil man jo netop komme til at tage Hensyn til Jordens Godhed, saaledes at Størrelsen af det Areal, der bliver Tale om, kommer til at rette sig efter Jordens Godhed. Jeg kan ikke se, at der skulde være noget i Vejen for at indføre denne Bestemmelse, men jeg henstiller i hvert Fald til Udvalget at overveje dette. Der er jo Tid til at rette det, hvis det kan lade sig rette, til tredie Behandling.

Ordføreren (Kr. Pedersen): Det uheldige i Ændringsforslag Nr. 1, hvorved man forhøjer $\frac{1}{2}$ ha til $1\frac{1}{2}$ ha, er jo i nogen Grad begrundet af det ærede Medlem Hr. Hækkerup. Allerede i Loven af 30. Maj 1919 om Fæste- og Lejehuse staar der $\frac{1}{2}$ ha. Det er altsaa ikke noget ukendt. Det ærede Medlem Hr. Hækkerup nævnte ogsaa Loven om Fæste- og Lejehuse af

1902, hvor Grænsen ligeledes er fastsat til 2 Skpr. Land. Det har altsaa hidtil været Hensigten, at man vilde beskytte disse smaa Brug.

Nu siger det ærede Medlem Hr. Pinholt, at det vilde tage sig underligt ud i mange Egne at sætte et saa lavt geometrisk Maal som $\frac{1}{2}$ ha. Men der staar jo i Loven, at det skal være Landbrug, og hvis det er saa daarlig Jord, som man har visse Steder i Jylland, vil det ikke betyde stort, saa kommer det nemlig slet ikke ind under Loven.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen mente, at man kunde rette det ved at sætte „boniteret Jord“ i Stedet for „geometrisk Maal“. Dersom det kan samle Udvalget, skal jeg ikke have det mindste imod det.

Der har for øvrigt ogsaa indenfor Udvalget været Bestræbelser oppe for at forsøge, om man ikke kunde opnaa Enighed ved at sætte 1 ha; men det har ikke været muligt at opnaa Enighed derom. Mindretallet har stadig holdt paa, at det skulde være mindst $1\frac{1}{2}$ ha. Da man nu ikke har opnaaet Enighed om at sætte 1 ha, hvad jeg tror, man vilde have naaet, hvis Mindretallet var gaaet med dertil, kan jeg kun holde paa, at det, der her er foreslaaet, er rigtigt, og at Bestemmelsen bør bibeholdes, saaledes som den er foreslaaet.

Det er rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Hækkerup var inde paa, at det virkelig spiller en Rolle, om man holder Haanden over disse Smaabrug; men der er ikke nogen anden Beskyttelse for dem end den, der netop vil komme, hvis vi vedtager Lovforslaget i denne Form, og da det samfundsmæssigt set i Øjeblikket, hvor ogsaa Boligspørgsmaalet staar paa Dagsordenen, har sin Betydning, mener jeg, at der er al Grund til at fastholde den $\frac{1}{2}$ ha.

Ændringsforslag Nr. 2, hvor man foreslaar, at 2det Stykke af § 2 skal udgaa, kan jeg heller ikke anbefale. Hvis man ikke vedtager dette 2det Stykke i § 2; bliver der et alt for stort Spillerum, indenfor hvilket man vil kunne omgaa Loven, saaledes som det ærede Medlem Hr. Hækkerup ogsaa gjorde opmærksom paa.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 4, som gaar ud paa, at man ikke maa fastholde de 3 ha boniteret Maal eller 1 Td. Hartkorn, saa maa det ærede Medlem Hr. Pinholt jo vide, at Bestemmelsen kun gælder, naar en Mand paa ulovlig Maade har nedlagt en Gaard. I det Tilfælde synes jeg ikke, det er for meget at kræve, at