

Grundlag ikke blot de ved Ejendomsskyldvurderingerne fremkomne Oplysninger, men ogsaa de af Oppebørselskontorerne rettede Eierfortegnelser.

Jeg maa maaske gøre en Undskyldning for, at jeg ikke har sammenkaldt Udvalget i Anledning af, at dette Ændringsforslag er fremkommet. Men da jeg havde det Indtryk, at Ændringsforslaget var af saa underordnet Karakter og i den Grad faldt sammen med den Mening, der er tilkendegivet af Udvalget, har jeg ikke ment det nødvendigt at sammenkalde dette. Jeg anbefaler Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Ændringsforslag til § 33 af Landbrugsministeren, tiltraadt af Udvalget, (se foran) vedtoges uden Afstemning.*

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

**Pinholt:** Ogsaa om dette Lovforslag gælder det, at det indeholder mange udmærkede Bestemmelser, som vi for vort Vedkommende fuldt ud kan tiltræde. Der findes dog i § 14 en Bestemmelse, som vi mener er fuldstændig urimelig og tilfældig, og det er Bestemmelsen om, at en Landbrugsejendom ikke maa have et større Tiliggende end 4 Tdr. Hartkorn. Naar man nu ved, hvilken upaalidelig Maalestok Hartkornet er, vil man ogsaa forstaa, hvor urimeligt det er at begrænse en Gaards Tiliggende til 4 Tdr. Hartkorn. Man kan f. Eks. træffe to Gaarde ved Siden af hinanden, hvoraf den ene har 4 Tdr. Hartkorn, men dog kun har en Besætning paa 4, 5, 6 Køer, medens den anden kan have maaske kun en Skæppe Hartkorn og dog har en Besætning paa ca. 40 Køer. Den sidstnævnte Landbrugsejendom kan blive forøget op til 4 Tdr. Hartkorn, medens den, som i Forvejen er lille, ikke kan blivet det. En saadan Bestemmelse er rigoristisk, tilfældig og urimelig, og vi kan derfor slet ikke gaa med til den. Hvis jeg tænkte mig, at denne Paragraf kunde blive endeligt vedtaget her paa Rigsdagen, vilde jeg tilraade mine Meningsfæller nu at stemme imod Lovforslaget, men da jeg maa gaa ud fra, at denne Paragraf i det andet høje Ting vil kunne undergaa en saadan Ændring, at vort Parti kan stemme for den, vil jeg blot anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme ved denne Løjlighed.

**Ulrich:** Jeg kan ganske henholde mig til de Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Pinholt fremsatte. Ogsaa vi mener, at § 14 i det foreliggende Lovforslag indeholder saadanne Bestemmelser, at vi under ingen Omstændigheder kan stemme for Forslaget, naar denne Paragraf indeholdes i det. Men af Hensyn til, at ogsaa vi gaar ud fra, at Forslaget vil blive ændret under Behandlingen i det andet høje Ting i den af os ønskede Retning, skal jeg anbefale ærede Medlemmer at undlade at stemme.

**Ordføreren (Kr. Pedersen):** Dette Lovforslag har nu endelig faaet en Form, der tiltaler Flertallet i dette høje Ting, og jeg skal derfor paa det mest indtrængende anbefale ærede Medlemmer at vedtage det i den Form, hvori det foreligger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 55 Stemmer, medens 47 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indskænkninger i Retten til Jords Udstykning samt om Jords Sammenlægning i de sønderjydske Landsdele.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3235).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**H. P. Hanssen (Nørremølle):** Hvad Lovforslaget i al Almindelighed angaar, kan jeg henholde mig til, hvad de ærede Ordførere for Partiet Venstre og for det konservative Folkeparti udtalte under Behandlingen af det foregaaende Lovforslag. Vi betragter § 5 som uantagelig, idet der i denne foreskrives, at Landbrugsejendomme med et Tiliggende af 180 Daler Skyld — Reinertrag, som vi kalder det paa Tysk — ikke maa forøges med anden Jord. Vi betragter denne Grænse som altfor lav. For det første er der en meget stor Forskel paa Boniteringen paa Øst-