

Der staar i Lovens § 2, at de skal bringes til Udstykning paa samme Maade som for det øvrige Lands Vedkommende. Og denne Opfattelse af Lovens Administration er gjort gældende ikke alene af den nuværende Regering, men ogsaa af den forrige. Ved Forpagningstidens Ophør bringes Spørgsmaalet frem til Afgørelse og bedømmes paa samme Maade som i det øvrige Land. Derfor er det ærede Medlems Bemærkning ikke rigtig og hans Opfattelse af Loven ganske forkert.

Det ærede Medlem fremsatte den Bemærkning, at naar Statens Jordlovsudvalg i Flok og Følge kom ned til Sønderjylland for at købe Jord, var det ikke saa underligt, at Jorden blev dyr. Jeg kan oplyse, at vi aldrig nogen Sinde har været dernede i Flok og Følge for at købe Jord, aldrig. Er der købt nogen Jord i Sønderjylland billigt, er det den, Statens Jordlovsudvalg har købt, i Forhold til de Arealer, der er indkøbt af private og Udstykningsforeninger. Og jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at de Jordkøb, jeg omtalte, er Udtryk for, at den Opfattelse er rigtig, at naar private Mænd i Sønderjylland handler med hinanden, er det til Priser, der ligger paa de Højder, jeg nævnte før.

Til Slutning skal jeg sige til det ærede Medlem, at jeg har for mit Vedkommende tilraadet fortsat Forpagtning af det Hensyn, at der ikke var Mulighed for at faa en rimelig Udstykning under den nugældende Lov. Jeg har aldrig tænkt mig, at det skulde opfattes, som om jeg skulde ville konfirmere den Slags Krav fra Menighedsraadene.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Holger Andersen: Jeg vil gerne fastslaa, at den højtærede Kirkeminister befinder sig i afgjort Modsætning til sin højtærede Forgænger, naar han siger, at han ikke kan erkende nogen væsentlig Forskel med Hensyn til Ejendomsforholdene til Præstegaardsjord i det gamle Land og Syd for Kongeaen. Jeg vil gerne fastslaa ved denne Lejlighed, at Hr. J. C. Christensens Udtalelser var tilstrækkeligt Vidnesbyrd herom. Den højtærede Minister siger, at der ogsaa heroppe i det gamle Land i Skøde- og Panteprotokollerne findes noteret Præstembeder som Ejer af de til dem henlagte Jorder. Men den højtærede Minister overser her ganske, at det, der svarer til Grund-

bogsvæsenet i de sønderjydske Landsdele, er hele Tinglæsningssystemet herhjemme, og et tinglæst Ejendomsforhold saa konsekvent gennemført som for Sognemenighederne i de sønderjydske Landsdele kan ikke paa nogen Maade paastaas at findes heroppe. Det er ingenlunde kun en Forveksling med Bestyrelsesretten til de sognekirkelige Midler, der hidtil har været Tale om i Sønderjylland. Alt, hvad der foreligger af faktiske og juridiske Oplysninger, beviser, at det i Virkeligheden her drejer sig om en konsekvent gennemført juridisk Hævdelse af Ejendomsretten.

Til det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen vil jeg endnu kun sige dette, at det ærede Medlem ikke kan sige, at han stiller sig paa Menighedsraadssammenslutningernes Standpunkt, naar han nærer Betænkelighed ved den mæglende Instans, thi i det Tilbud, som Menighedsraadene Sammenslutning nu sidst har fremsat overfor Kirkeministeriet, eller som de vilde have fremsat, saafremt dette Forslag ikke var kommet frem, er der udtrykkelig taget Sigte paa Provstiuvalget som en mæglende Instans, hvis Enighed om Prisens Fastsettelse ikke kan opnaas.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

C. O. Pedersen: Det er en Misforstaaelse, naar det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen mener, at Præstegaardsjorderne skal *udstykkedes*. Forholdet er det, at ved Embedsledighed og ved Forpagtningsledighed skal de *udbydes* til Udstykning, og hvis man saa kan blive enig om Prisen, bliver de ustykket, ellers bliver de det ikke. Det er sluttelig Menighedsraadene frie Villie, der er bestemmende for, om Præstegaardsjorderne bliver ustykket eller ikke, og dette Princip ønsker jeg ikke forfusket.

Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen havde ingen Tillid til denne juridiske Kommission. Jeg har i øvrigt ikke talt om, at det skulde være netop disse Folk, der skulde afgøre dette Spørgsmaal. Jeg har for øvrigt ingen Anledning til at tro, at det ærede Medlem Hr. Axel Møller og en saa anset Jurist som Advokat Andersen i Haderslev ikke skulde tage de tilbørlige juridiske Hensyn ved Bedømmelsen af de Forhold, som skal bedømmes, og jeg synes egentlig, det er en lidt stærk Bebrejdelse, det ærede Medlem fremsætter. Jeg har bedt om at faa et Responsum fra det juridiske Fakultet, det er ikke ganske det samme,