

heder. Nu gaar Byggeriet altsaa i Staa, indtil man ser, hvorvidt Restriktionerne paa ny skal indføres.

Johannes Lou: Jeg kan blot erklære overfor Venstres Ordfører, Hr. Slebsager, at jeg ganske har misforstaaet hans Udtalelse før. Som den lød, var det Kommunalbestyrelserne, der for ham dannede Grundlaget for hans Stilling til dette Lovforslag. Hvis det ikke havde været det, vilde Bemærkningen jo være en ren Injurie overfor det konservative Folkeparti, og det kunde jeg selvfølgelig ikke tillægge ham.

Maa jeg dernæst tillade mig at henstille til den højtærede Formand at dele Afstemningen paa den Maade, at Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1 bliver delt i en Afstemning om de tre første Paragraffer samlet, § 4 for sig, §§ 5 og 6 samlet, § 7 for sig, §§ 8 og 9 samlet, § 10 for sig, § 11 for sig, § 12 for sig, § 14 for sig og endelig §§ 21—26 for sig.

Indenrigsministeren (Hauge): Jeg vil overfor det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt fastslaa, at Bolignøden ingen Sinde har været mere generende i Odense, end den er nu, 3 Aar efter, at man har ophævet alle Restriktionerne. Det ærede Medlem vil ikke kunne anføre noget som helst positivt, der svækker denne min Paastand, thi den er i fuldkommen Overensstemmelse med de virkelige Forhold. Det ærede Medlem vil ikke kunne bestride, at af Landets Byer er Odense den, hvor Huslejstigningen har været størst, siden Restriktionernes Ophævelse fandt Sted, og det ærede Medlem vil ikke kunne bestride, at det private Boligbyggeri praktisk taget er ophørt i Odense, og at Husvildeforholdene vilde have være endnu meget værre, hvis ikke Kommunen i Fjor Sommer i Huj og Hast var tyet til at opføre en Masse Træhuse. Nu siger det ærede Medlem, at naar der ikke er blevet bygget i Odense siden Restriktionernes Ophævelse, skyldes det, at man frygtede, at Restriktionerne skulde blive indført igen. Den Bemærkning af det ærede Medlem er fuldkommen i Strid med, hvad det ærede Medlem Hr. Johannes Lou sagde, idet denne meget rigtigt overfor det ærede Medlem Hr. Slebsager paaviste ved et eneste Eksempel, at der i det foreliggende Lovforslag ikke er noget som helst, der hemmer Byggeriet. Dette var naturligvis møntet paa Hovedstaden, men naar det gælder Hovedstaden, gælder det selvfølgelig ogsaa Provinsbyerne. Derfor er den sidste Bemærkning af det ære-

de Medlem saa fuldkommen ved Siden af, som en Bemærkning overhovedet kan være.

Ordføreren (Simonsen): Jeg slaar fast, at der i Odense ikke er nogen som helst Fremgang i Byggeriet at mærke, efter at man er gaaet bort fra Restriktionerne. Saa kan vi jo altid ved Lejlighed tale om Forholdene i Odense og Aarhus. Odense vil jo hævde at være en meget velhavende By — Etatsraadernes By —, Aarhus er en udpræget Arbejderby, og det Byggeri, der har fundet Sted i Aarhus og Odense, og som er noget forskelligt i Procenten, skyldes slet ikke de to sidste Aar; det skyldes Aarene fra 1916—17 til 1923. Derefter er Procenten 3,9 og 6,6 regnet ud. Saa er det formodentlig klart.

Men dernæst vil jeg væрге den socialdemokratiske Regering i Sverige mod, at den skulde have været med til at afskaffe Huslejelovgivningen i Sverige. Det er nemlig saaledes i Sverige, som det for Resten ogsaa er her, at hvad Rigsdagen vedtager, er Regeringen nødt til at bøje sig for, og Rigsdagen i Sverige vedtog denne Ophævelse, men det var sandelig ikke med Regeringens Billigelse. Noget saadant kan jo ske. Oplysningerne derom hidrører fra et Foredrag, som den svenske Professor Bergström holdt om dette i Fjor. Det var fuldkommen oplysende, og det skulde det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt have hørt.

Carlsen-Skiødt: Jeg maa fastholde, at for Odense Bys Vedkommende er Forholdet det, at i 1922, da Restriktionerne blev ophævet, blev der bygget 165 Lejligheder, og næste Aar, da de altsaa kom i Gang med at bygge, blev der bygget 265 Lejligheder. Dette anfører jeg efter Anmærkningerne til Lovforslaget, der kan enhver læse det. For Aaret 1924—25 er det selvfølgelig vanskeligt at udtale sig endnu, men den Udtalelse, som jeg fremkom med, og som den højtærede Indenrigsminister kritiserede, er fra Grundejerne, som har udtalt, at saa længe de ikke ved, hvorvidt Boligrestriktioner paa ny skal indføres, kan de ikke tage fat paa Byggeriet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 2 af et *Mindre-tal* (Bouet, Carlsen-Skiødt og Johannes Lou) (se Tillæg B. Spalte 573) til Ændringsforslag Nr. 1, § 4, *forkastedes* med 62 Stemmer mod 19.