

Ændringsforslag Nr. 21 af *Flertallet* under Nr. 1 til §§ 31—42

vedtoges,

- § 22 med 64 Stemmer mod 30,
- § 23 med 64 Stemmer mod 30,
- § 24 med 64 Stemmer mod 30,
- § 25 med 64 Stemmer mod 50 og
- § 26 med 64 Stemmer mod 30.

Ændringsforslag Nr. 26 til samme Paragraffer af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 27 (§ 27, tidligere § 43) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 28 (§ 28, tidligere § 44) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 29 (§ 29, tidligere § 45) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 30 til Kap. VII. af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 31 (§§ 34 og 35, tidligere §§ 49 og 50 [Kap. VIII.]) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 32 (§§ 30 og 31, tidligere §§ 51 og 52) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 33 (§ 32, tidligere § 53) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 34 (§ 33, tidligere § 54) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 35 af *Flertallet* under Nr. 1 om, at § 55 udgaar,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 36 (§ 36, tidligere § 56) af *Flertallet* under Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 183 af 1. Maj 1923 om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 124 af 8. Juni 1912 om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme og i Lov Nr. 178 af 12. Februar 1919 om Ændring i nævnte Lov.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5455).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5425).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Pinstrup: Da denne Sag var til anden behandling her i Tinget, ønskede den højtærede Formand ikke drøftet, i hvilken Egenskab Statskonsulent Sørensen var rejst til New Zealand, Australien og Brasilien, skønt det efter mit Skøn stod i nær Forbindelse med Betænkningen og Bilagene. Jeg vil gerne ganske kort vende tilbage til dette Spørgsmaal nu ved tredje Behandling.

Den højtærede Landbrugsminister gav Tinget det Indtryk, at Statskonsulent Sørensen egentlig nærmest var rejst som Privatmand og paa en Slags Lystrejse. Om det er Ministeriet, der først har udtalt Ønsket om, at han foretog denne Rejse, eller det er Statskonsulent Sørensen, der