

lægge den største Betydning. Vi maa mene, at Optagelsen af disse nye Obligationer vil kunne trykke Obligationskurserne paa Markedet. Vi ved ogsaa, at den højtærede Finansminister endnu har Jernbaneobligationer at afhænde, og at der er Statsboligfondsobligationer at afhænde, saa vi ser med Betænkelse paa denne Bestemmelse i Lovforslaget.

Jeg skal tillade mig at spørge den højtærede Landbrugsminister om, hvorledes han har tænkt sig at sammensætte den Kommission, der er talt om i Lovforslagets § 5, og som der tillægges en ret vidtgaaende Beføjelse, den skal, som det fremgaar af Paragraffen, fastsætte, hvilke Ejendomme der skal deltage i Omkostningerne ved Udførelsen af de i § 1 anførte Anlæg, i hvilket Forhold dette skal ske, samt hvorledes Vandløbs- og Vejforbindelser skal ordnes m. v. Det vil derfor være af ikke ringe Betydning at faa nærmere Oplysning om, efter hvilke Principper den højtærede Landbrugsminister tænker sig at sammensætte den Kommission, der skal have en saa vidtgaaende Beføjelse.

Med Hensyn til selve Statstilskuddet, som fra forskellig Side befindes at være ret stort,  $\frac{2}{3}$  af samtlige Omkostninger, kan jeg ogsaa slutte mig til de Udtalelser, der fremsattes af den tidligere Landbrugsminister Madsen-Mygdal ved Lovforslagets Fremsettelse i Fjor. Det drejer sig her i høj Grad om at raade Bod paa Forhold, som er en direkte Følge af den ikke mindst ude paa Vestkysten uheldige Grænsedragning, der har medført store Ulemper i geografisk og erhvervsøkonomisk Henseende, det er kun en ringe Del,  $\frac{1}{3}$ , af den tidligere Rudbøl Sydvesthjørnes Afvandskommune, som faktisk maa bære alle Udgifterne, og det er nærmest efter dette Forhold, at de  $\frac{2}{3}$  er vedblevet at være under Tyskland, at man har beregnet Delingsprocenten i det foreliggende Lovforslag.

Vi fra vor Side er villige til at medvirke til Lovforslagets hurtige og velvillige Fremme i dette høje Ting.

**Nis Nissen:** Det er glædeligt, at der, saa vidt man kan dømme efter de Udtalelser, der nu er kommet fra de forskellige Ordførere, er saa stor Villighed til at gen-

nemføre det foreliggende Lovforslag i alt Fald i det væsentlige i den Skikkelse, hvori det foreligger, fordi det er et Lovforslag, som har den allerstørste Betydning for den paagældende Egn. Jeg kan kun slutte mig til den Tak, som fra anden Side er rettet til den højtærede Landbrugsminister, fordi han har fremsat dette Lovforslag. Jeg forstaar godt de Vanskeligheder, der har gjort sig gældende, og som har været Grund til, at det er trukket lidt længere ud med Fremsættelsen, end man først havde troet. Men der er heller ingen Tid tabt, hvis det nu kan gennemføres hurtigt, hvad man maa haabe efter de Udtalelser, der er kommet fra forskellig Side. Da det vil blive nødvendigt at faa en Udvalgsbehandling angaaende Spørgsmaalet, fordi der er visse Ting, der ikke er fuldt klare, finder jeg ingen Grund til at opholde mig ret længe ved Sagen her i Dag. Der er blot nogle ganske faa Enkeltheder, jeg lige vil nævne.

Der er blevet sagt, at det er det samme Forslag, der har været forelagt tidligere med to Ændringer. Den ene Ændring er jo fuldt forklaret gennem Prisstigningen, den anden, at Forrentningsprocenten er blevet sat højere, maa vel være forklarligt ved de vanskeligere finansielle Forhold, man kan jo ikke frakende den Tanke sin Berettigelse, at Staten ikke ud over de  $\frac{2}{3}$ , som den giver til Foretagendet, skal lide Tab. Der er af to af de foregaaende Talere henstillet, om det ikke var muligt at gøre Forrentningsprocenten bevægelig i Forhold til Diskontoen. Jeg kunde selvfølgelig ogsaa godt slutte mig til denne Tanke. Det vilde jo være rart, hvis det var muligt, men jeg kan jo ogsaa indse, at der kan være visse Vanskeligheder forbundet med det. Hvis Staten f. Eks. skal optage et Laan i Øjeblikket for at dække de Udgifter, der opstaar, saa vilde maaske Renten derfor være lagt fast, saa det bliver vanskeligt at formindske Forrentningsprocenten, uden at der senere opstaar Tab for Staten. Jeg ved altsaa ikke, om det er muligt at gøre denne Forrentningsprocent bevægelig, men hvis det ikke er muligt, mon man saa ikke kunde sætte den faste Procent, som maatte blive nødvendig, lidt lavere. Jeg tror, at det maatte kunne være muligt, uden at Staten lider Tab.