

kunne tage en stor og regelmæssig Trafik, hele Importen og Eksporten, gennem Thyborøn Kanal i Stedet for over Aalborg. Jeg har det Indtryk, at det, der er sket i Thyborøn, er noget, som man ikke forudsaa, da man i sin Tid beskæftigede sig med Vestkysthavnene; man havde ikke ventet, at Forholdene dér vilde blive saa gode.

Jeg har altsaa ikke ændret min Opfattelse, men overfor en stærk Stemning i Rigsdagen og den Tilslutning, der er til det af Finansudvalget stillede Ændringsforslag om Fortsættelse af Arbejdet ved Hanstholm, hvorved man er villig til at se bort fra de almindelige økonomiske Betæneligheder, som Ministeriet har gjort gældende, har jeg ikke Kræfter til at gøre Modstand, og jeg skal derfor heller ikke gøre det. Det eneste Medlem, der var af samme Mening som jeg i Finansudvalget, svigter jo ogsaa nu her i Salen og vil heller ikke stemme imod. De Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Korsgaard gjorde gældende om Formen for det stillede Ændringsforslag, hører ingen Steder hjemme. Det ærede Medlem talte om Lovgivning paa Finansloven. Her er ikke mere Lovgivning paa Finansloven, end der er ved Forslaget om den 5-aarige Arbejdsplan, i hvilken man ogsaa vedtager at udsætte visse Jernbaneanlæg. Saa det skulde ikke kunne afholde det ærede Medlem fra her i Salen at give sin Mening til Kende ved Afstemningen. Men jeg skal, som sagt, under de givne Forhold ikke modsætte mig, at man vedtager denne Bevilling paa 300 000 Kr. til Fortsættelse af Arbejdet i Hanstholm i 1925—26.

Hans Nielsen: Den stedfundne Forhandling vedrørende Aarhus Banegaard giver mig Anledning til at gøre et Par Bemærkninger og rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister angaaende Opførelsen af en ny Banegaard i Horsens. Da der blev truffet endelig Overenskomst mellem Staten og Horsens Kommune vedrørende Udvidelse af Horsens Banegaards Terræn og Opførelsen af en ny Banegaard, blev Horsens Kommune forpligtet til at betale 1 Mill. Kr. til et Anlæg, som ansloges at ville koste ca. 7 Mill. Kr. — ja, der blev endog nævnt 8 Millioner —, og det er selvfølgelig under denne Forudsætning, at Horsens Kommune gik ind paa at betale 1 Mill. Kr. Det var endvidere Meningen, at Anlægget skulde være færdigt i Aaret 1928. I den omtalte Arbejdsplan er der bevilget 2 Mill. Kr. til Banegaarden i Horsens paa Finansloven 1928—29. Nu vil jeg gerne

spørge den højtærede Minister, hvorledes det skal forstaaes, om man venter, at den Overenskomst, som i sin Tid blev truffet, og hvorefter Horsens Kommune skal betale 1 Mill. Kr., kan blive overholdt? Efter Planen kunde det jo se ud, som om Anlægget først vilde kunne blive færdigt den 1. April 1929. Det vil altsaa sige: senere, end det var Meningen. Men man har jo saa mange sørgelige Erfaringer for, at den Slags Anlæg som Regel først bliver færdige efter den fastsatte Tid, og man kunde derfor maaske befrygte noget værre. Jeg vil derfor bede den højtærede Minister udtale sig om, hvorvidt det er hans og Statsbanernes Hensigt at fuldføre dette Anlæg indenfor den fastsatte Tid. Jeg har en saa god Tro til den højtærede Minister, at jeg venter, at de Planer og Tegninger, der er skitseret til Opførelse af en ny Stationsbygning i Horsens, ogsaa vil blive fulgt — for det er jo ogsaa en Forudsætning for det store Beløb, som Horsens Kommune yder til denne Banegaard.

Holstein: Den højtærede Trafikminister udtalte, at de 4 Mill. Kr., som Aarhus By har bevilget til Anlæg omkring Banegaarden bl. a. til Parkanlægsterrænet, hele Banegaardspladsen og til nye Vejanlæg, ikke har nogen Forbindelse med selve Banegaardsbygningen. Jeg betvivler dog, at Aarhus Kommune vilde have bragt saa umaadelig store Ofre, som den har, selv om det er en By, der er besjælet af stor Bypatriotisme — hvad der kun er anerkendelsesværdigt —, og selv om det er en By med et fremsynet Bystyre, hvis den havde vidst, at der i Centrum for alle disse Ny-anlæg kom til at ligge en Banegaard af ganske almindelige Stationsby-Dimensioner, en Banegaard, som muligvis vilde gøre sig i Herning, men som absolut ikke gør sig i Landets næststørste By, i Jyllands Hovedstad. Den højtærede Trafikminister bemærkede endvidere, at man havde skaaret en Etage af Bygningen, fordi den var overflødig. Jeg vil hertil sige, at intet havde jo været til Hinder for, at det Personale, der har til Huse i Administrationsbygningen i Fredensgade, kunde have faaet Lokaler i den nye Banegaardsbygning, og at Administrationsbygningen saa kunde være lejet ud. Derved havde man kunnet give Banegaarden de Dimensioner, som Aarhus Byraad med Rette er gaaet ud fra, at den vilde faa, og man havde samtidig haft Sikkerhed for, at Bygningen vilde blive fuldt udnyttet. I Februar Maaned blev der rettet Forespørgsel til Banechef Flensborg, der da var