

Banegaardsarbejdet ikke var forsinket, men var fremmet med al mulig Kraft, og som det var lovet. Det kan jeg ikke anerkende. Det er ikke noget Angreb paa den højtærede Trafikminister, for han har jo ikke haft med dette at gøre tidligere, men der har gennem 3—4 Aar ved hvert Finansaars Slutning været ubrugte Millionbeløb tilbage af det Beløb, som var bevilget, og da den højtærede Trafikminister traadte til i Fjor, var der 800 000 Kr. bevilget, men ikke brugt. Man kunde have fremmet Arbejdet mere, der har ikke manglet Penge.

Den højtærede Trafikminister siger, at der foreligger ingen Overenskomst med Aarhus Kommune angaaende Banegaardsprojektet, i hvert Fald ingen Overenskomst, der staar i Relation til selve Banegaardsbygningen. Det maa jeg gøre Indsigelse imod. Der foreligger en saadan Overenskomst, som har staaet gennem flere Aar, uden at man har rokket ved den fra nogen Side, og det er et Spørgsmaal, om den ikke vilde kunne blive anerkendt ved Domstolene, idet der nemlig er saa mange Forudsætninger knyttet til den. Denne Overenskomst foreligger ganske vist ikke som en Kontrakt med Statsbanernes eller Ministerens Underskrift, men saaledes, at hvis der blev Tale om en Retssag, vilde der kunne føres Snese af Vidner paa, at her er en Overenskomst saa fast og bestemt aftalt, at en Domstol maaske vilde sige, at det er det samme som en skriftlig Kontrakt. Det tør jeg imidlertid ikke udtale mig om, og jeg ved heller ikke, om der bliver anlagt nogen Sag, men naar der er Tale om en Overenskomst, hvor tilbørlige vidnefaste Udsagn kan gøre det samme som en Underskrift, er jeg ikke sikker paa, hvordan Udfaldet af en Retssag vilde blive. At der virkelig foreligger en Overenskomst, bestyrkes ogsaa ved, at efter den Tegning, som blev udarbejdet for 4—5 Aar siden og godkendt af saavel Statsbanerne som Kommunen, er der lagt flere Fundamenter der, hvor man har tænkt, Banegaarden skulde ligge. Der er støbt alentykke Fundamenter af Jernbeton, og det er en meget dyr Historie. De er nu ingen Nytte til. Der skal støbes nye, hvis man gaar til Vedtagelse af de Nedskæringsplaner, som Finansudvalget har tiltraadt paa Forslag af Ministeren.

Jeg kan heller ikke lade være med at modsige Trafikministeren, naar han hævder, at den Banegaard, han har til Hensigt at give Aarhus, kan tage samme Trafik som den oprindeligt foreslaaede. De Tal, jeg har nævnt med Hensyn til Pladsen i Stueetagen, vil gøre det klart, at der ikke vil

blive samme Plads i den nu paataenkte Banegaard, og de Eksempler, jeg har nævnt paa, at Lokalteterne er alt for smaa, vil sikkert kunne bekræftes af virkelig praktiske Trafikmænd. Jeg kan ikke forstaa, at Statsbanernes Generaldirektorat, hvis det har praktisk Trafikforstand, kan give Tilslutning til de Planer om Nedskæring, som har været fremme. Det er ogsaa lidet sandsynligt, naar tidligere Finansudvalg og tidligere Ministre har forudsat, at der vilde medgaa 2 600 000 Kr. til denne Bygning, at dette Beløb i den dyre Tid, vi nu lever i, saa skulde kunne skæres ned med omtrent 1 Mill. Kr., som Ministeren haaber, og Bygningen alligevel skulde kunne gøre samme Nytte for Trafikken. Det lyder mildest talt ganske utroligt.

Jeg maa ogsaa sige i fuld Overensstemmelse med det ærede Medlem Hr. Holstein, at den Banegaard, der blev brudt ned, var en i arkitektonisk Henseende smuk Banegaard. Den var ogsaa paa sin Vis imponerende, og den var langt at foretrække, arkitektonisk set, for den, som der i Finansudvalget har været Planer fremme om nu at byde Aarhus. Hvorledes det staar til i arkitektonisk Henseende med den Bygning, ved jeg ikke, men i hvert Fald er det vanskeligt for mig at se, hvilken af de 5 Verdensdele den i arkitektonisk Henseende skal henføres til. Forhaabentlig bliver den ikke til noget.

Jeg kan ganske slutte mig til de Udtalelser, som er fremsat af andre ærede Medlemmer om Ønskeligheden af, at denne Sag tages under meget nøje Overvejelse, og at man kommer til at indse, at her er man ved at krænke en berettiget Overenskomst og ved at komme ind i en Blindgade.

Sundbo: I den snart meget berømte Arbejdsplan for nye Arbejder under Trafikministeriet i de kommende 5 Aar staar der om Dobbelsporet Lunderskov—Esbjerg, at Arbejdet Lunderskov—Bramminge stilles i Bero, Anlægget Bramminge—Esbjerg fuldføres 1925. Det sidst kan jeg ganske bilige. En saadan længere Strækning Dobbeltspor er det sikkert praktisk at tage i visse Afsnit i Stedet for at sprede sig over hele Strækningen, saaledes som man tidligere har gjort. Men naar der staar, at Arbejdet Lunderskov—Bramminge stilles i Bero, gaar jeg rigtignok ud fra, at det kun er for i Aar og ikke, som man kunde antage, efter hvad der staar i Planen, lige indtil 1929—30. Naar der er bevilget et Anlæg som dette Dobbeltspor fra Lunderskov til Esbjerg, gaar det ikke an at nøjes med et Par Stumper af det og lade adskillige