

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 72 Stemmer mod 61.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Man gik derefter til:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Tjenestemandslovens Regler om Stedtillæg og Konjunkturtillæg.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6379).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Finansministeren*:

Til § 1.

I § 86, Stykke 1, ændres Ordene „Det bestemmes ved Bevilling paa Finansloven“ til: „Det fastsættes ved Normeringsloven“.

Formanden: Det stillede Ændringsforslag saa vel som Lovforslaget i dets Helhed kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold.) Det er da givet.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg skal tillade mig at foreslaa, at der i Lovforslagets § 1 — der drejer sig om Lovens § 86, Stk. 1 — kommer til at staa: „Det fastsættes ved Normeringsloven“ i Stedet for: „Det bestemmes ved Bevilling paa Finansloven“. Det er kun en rent formel Ændring, der gaar ud paa, at man i Stedet for at foretage Fordelingen efter Stedtillæggets Satser paa Finansloven, faar Lov til i indeværende Aar at gøre det paa Normeringsloven. Nødvendigheden af at foretage denne Ændring fremgaar af, at Finansloven har forladt Folketinget, saaledes at man ikke kan komme til at ændre den. Men det er, som sagt, en ren Formalitet; der ændres ikke noget som helst i Lovforslagets Realitet. Jeg skal tillade mig at anbefale Ændringsforslaget til det høje Tings Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen om Ændringsforslaget.

Det stillede Ændringsforslag (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Parkov: Vort Parti kan ikke give sin Tilslutning til Lovforslaget i den Skikkelse, det fik ved anden Behandling. Vor Stilling overfor Lovforslaget vil være kendt fra de af os da stillede Ændringsforslag. Vi ønsker dog, at Lovforslaget skal føres videre til det andet høje Ting for, at det om muligt dér kan blive ændret saaledes, at det faar den Skikkelse, som vi havde tænkt os. Under Hensyn hertil agter vi ikke at stemme mod Lovforslagets endelige Vedtagelse, men vil afholde os fra at stemme.

Søren Svensen: Som det fremgik af mine Udtalelser ved anden Behandling, vil vi ikke kunne give Lovforslaget i den vedtagne Form vor Stemme. Jeg skal ikke komme vidtløftig ind paa en Begrundelse deraf. Jeg udviklede ved anden Behandling, at vi ikke kunde gaa med til at paalægge Statskassen en saa stor ekstra Udgift, der i høj Grad vil forrykke Balancen paa Statsregnskabet, som vi mener er af den allerstørste Betydning. Vi maa søge at have den bedst mulige Orden dér, hvis vore økonomiske Forhold skal udvikles paa en for Landet heldig Maade.

Jeg vil tillige gerne gøre opmærksom paa et Forhold, der, hvis Lovforslaget vedtages, vil være højest uheldigt. Konjunkturtillæget gøres nemlig varierende efter Dyrtidstillæget. Naar Dyrtidstillæget gaar nedad, vil ogsaa Konjunkturtillæget gaa ned, men der er det mærkværdige ved det, at efter at Dyrtidstillæget fuldstændig er forsvundet, vil der endnu være tilbage en større Del af selve Konjunkturtillæget. Der foretages altsaa derigennem en reel Lønningforhøjelse for Tjenestemændene, som vi heller ikke kan give vor Tilslutning til. Skal Konjunkturtillæget være bevægeligt efter Dyrtidstillæget, mener jeg, at Konsekvensen deraf ogsaa maa være, at saa maa det eventuelt forsvinde samtidig med Dyrtidstillæget, naar altsaa Dyrtiden hører op. Jeg skal hermed anbefale at stemme mod det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 69 Stemmer mod 33.